АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ



ТРИДЦАТЬ

ГЛАВНОЕ НЕ ЦИФРЫ, А БУКВЫ ЗАКОНА

1808 | 1832 | 1922 | 1992 | 2022

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

1808 г.

Указ императора Александра I от **12 мая 1808** г. о создании в Таганроге коммерческого суда, одного из первых в Российской империи

1832 г.

Именной указ императора Николая I от **14 мая 1832** г. об учреждении коммерческих судов – «Высочайше утвержденное Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства»

1922 г.

Учреждение Краевого арбитражного суда в Ростове-на-Дону (Северо-Кавказской Краевой арбитражной комиссии при Северо-Кавказском Крайисполкоме)
30 октября 1922 г.

1992 г.

Реорганизация Государственного арбитража Ростовской области и создание Арбитражного суда Ростовской области
14 июля 1992 г.

2022 г.

30 лет системе Арбитражных судов Российской Федерации
30 лет Арбитражному суду Ростовской области

1992-2022

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

XXX ЛЕТ НА СЛУЖБЕ ЗАКОНА И ПРАВА ЮГА РОССИИ

1808 | 1832 | 1922 | 1992 | 2022

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ



Арбитражный суд Ростовской области образован 14 июля 1992 года на основании приказа № 1 председателя Арбитражного суда Ростовской области на материальной и кадровой основе Государственного арбитража Ростовской области, согласно Постановлению Верховного Совета Российской Федерации № 3265-1 «**Об избрании Ростовского областного арбитражного суда**»

В соответствии со статьей 36 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28.04.1995 № 1-ФКЗ Арбитражный суд Ростовской области:

1) рассматривает в первой инстанции все дела, подсудные арбитражным судам в Российской Федерации, за исключением дел, отнесенных к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов округов и специализированных арбитражных судов (исключение: Федеральный конституционный закон от 04.07.2003 N 4-ФКЗ);

2) пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты;

3) обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в деле, рассматриваемом им в любой инстанции;

4) изучает и обобщает судебную практику;

5) подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов;

6) анализирует судебную статистику.

Уважаемые коллеги!

Поздравляю вас с 30-летием со дня образования Арбитражного суда Ростовской области!

Сегодня арбитражными судами успешно реализуется значительный объем практических задач, связанных с обеспечением законности судебных решений, формированием стабильной и единообразной практики правоприменения.

Арбитражный суд Ростовской области занял важное место в системе правосудия нашей страны, судьи и работники аппарата суда успешно выполняли работу по осуществлению правосудия в условиях возрастающей судебной нагрузки, способствуя формированию уважительного отношения к закону и суду.

Дальнейшее совершенствование правосудия и модернизация процессуального законодательства позволили повысить эффективность судопроизводства, обеспечить правовую защищенность субъектов предпринимательской деятельности и создать новые возможности судебной защиты для участников экономических отношений.

Убежден, что накопленный опыт, профессионализм, высокая правовая культура, ответственность судей и работников аппарата будут служить верховенству права, реализации конституционных ценностей и развитию судебной власти в Российской Федерации.

Поздравляя всех действующих судей, судей, пребывающих в почетной отставке, работников аппарата суда, желаю вам дальнейшего профессионального совершенствования, доброго здоровья, счастья и успехов в работе!



14 июля 2022 г. | Москва



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВЯЧЕСЛАВ МИХАЙЛОВИЧ ЛЕБЕДЕВ



ПОЛНОМОЧНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЮЖНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ
ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ УСТИНОВ

Уважаемый Олег Григорьевич!
Уважаемые коллеги, друзья!

Ростовская область – один из наиболее динамично развивающихся субъектов Южного федерального округа. Арбитражный суд Ростовской области, являясь ключевым институтом, обеспечивающим защиту прав и законных интересов участников экономических отношений, вносит существенный вклад в совершенствование делового и инвестиционного климата в нашем регионе.

Благодаря плодотворной и самоотверженной деятельности судей, ветеранов судейского сообщества, стоявших у истоков образования Арбитражного суда Ростовской области, ваш суд занял видное и достойное место в единой судебной системе Российской Федерации.

Результаты 30-летней работы Арбитражного суда Ростовской области убедительно свидетельствуют о высокой компетентности, профессионализме, ответственности и принципиальности его судей, достойная и значимая деятельность которых направлена на безукоризненное исполнение законов, эффективную защиту прав и свобод наших граждан, предпринимателей, а значит, стабильное развитие экономики и социальной сферы, комфортную жизнь огромного количества людей.

Убежден, что коллектив Арбитражного суда Ростовской области будет и впредь надежно обеспечивать защиту законных прав и интересов субъектов хозяйственной деятельности в регионе.

Искренне поздравляю вас с 30-летним юбилеем Арбитражного суда Ростовской области, желаю вам и вашим семьям крепкого здоровья, оптимизма, благополучия и личного счастья!



ГУБЕРНАТОР РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ВАСИЛИЙ ЮРЬЕВИЧ ГОЛУБЕВ

Дорогие друзья!

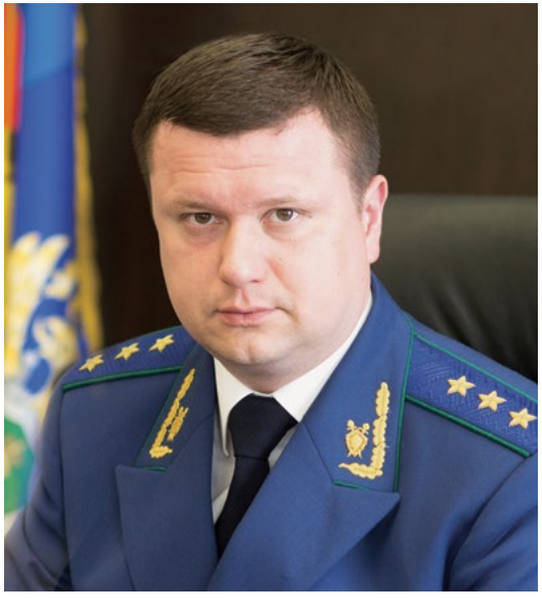
Поздравляю вас с 30-летием Арбитражного суда Ростовской области!

Создание в нашей стране таких государственных органов стало важным событием в правовой и судебной реформе. Появился действенный механизм обеспечения защиты прав и интересов бизнеса.

За прошедшие десятилетия Арбитражный суд Ростовской области занял достойное место в общероссийском профессиональном сообществе. Накоплены серьезный опыт и потенциал. Ваша квалификация, открытость и доступность правосудия, объективность рассмотрения споров служат формированию цивилизованных экономических отношений, позитивного делового климата в регионе. Ваша работа решает задачи, связанные в том числе и с предупреждением правонарушений в предпринимательской среде.

Убежден, что и впредь вы будете развивать лучшие традиции российского правосудия, повышать его эффективность, укреплять авторитет и доверие к судебной власти.

Желаю вам здоровья, благополучия, дальнейших успехов во имя Ростовской области и всей России!



ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ КИКОТЬ

Уважаемые судьи, работники аппарата и ветераны!

Поздравляю вас с юбилеем со дня образования Арбитражного суда Ростовской области!

Государство возложило на вас огромную ответственность. Особые моральные и этические требования предъявляются к вашей деятельности, для которой нужны высочайший уровень знаний и полная самоотдача. Компетентность и профессионализм судей, работников аппарата являются залогом законности и справедливости при разрешении судебных споров.

Ваш коллектив является ярким примером эффективной деятельности и высокого авторитета судебной системы. За прошедшие 30 лет вам удалось наработать солидную практику в решении споров хозяйствующих субъектов, рассмотрении административных дел. Сегодня арбитражный суд области оперативно реагирует на изменения в законодательстве, соответствует всем запросам экономического и социального развития нашего государства.

Самый главный итог вашей деятельности – уверенность предпринимательского сообщества в наличии эффективной защиты своих прав. Существенное количество дел, которое рассматривается Арбитражным судом Ростовской области, – одно из тому подтверждений.

Уверен, что и в дальнейшем коллектив арбитражного суда будет справедливо разрешать правовые конфликты, своим профессионализмом повышать доверие к судебной системе, способствовать формированию цивилизованных отношений в бизнес-сообществе и созданию благоприятного делового климата.

Отдельные слова благодарности хочу выразить работникам суда, пребывающим в отставке, которые на протяжении долгих лет вносили свой весомый вклад в дело укрепления правосудия.

Желаю судейскому корпусу Арбитражного суда Ростовской области дальнейших успехов, крепкого здоровья и благополучия! Пусть вам всегда сопутствуют оптимизм и выдержка, а знания и опыт всегда будут направлены на защиту интересов общества и государства!



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
АЛЕКСАНДР ВАЛЕНТИНОВИЧ ИЩЕНКО

Дорогие друзья!

От имени депутатов Законодательного собрания Ростовской области выражаю признательность за добросовестную работу всем, кто делом своей жизни выбрал служение правосудию!

Тридцать лет Арбитражного суда Ростовской области – это тридцать лет становления российской и донской экономик.

В настоящее время на Дону сложился эффективный механизм судебной защиты прав и интересов хозяйствующих субъектов.

Коллектив донского Арбитражного суда представляет собой команду профессионалов, каждого из которых отличает ответственность, твердая жизненная позиция и серьезное отношение к делу.

От всего сердца желаю вам крепкого здоровья, выдержки, стойкости, терпения и дальнейших успехов в осуществлении правосудия во благо нашей страны, во благо Ростовской области!



ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ
ИРИНА ЛЕОНИДОВНА ПОДНОСОВА

Уважаемый Олег Григорьевич!

Поздравляю Вас и коллектив с 30-летием со дня образования Арбитражного суда Ростовской области.

Арбитражный суд Ростовской области занимает значимое место в системе арбитражных судов. За прошедшие 30 лет суд внес неоценимый вклад в укрепление авторитета судебной власти и формирование уважительного отношения участников экономического оборота к закону и суду.

В основе успешной деятельности суда за эти годы лежит добросовестный труд и высокая квалификация судей, работников аппарата, которых отличает ответственный подход к исполнению своих обязанностей, преданность выбранной профессии.

Желаю судьям и работникам аппарата суда крепкого здоровья, дальнейших успехов в профессиональной деятельности и столь же ответственного продолжения служения своему делу!



ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ ГУСЕВ

Уважаемый Олег Григорьевич!
Уважаемые судьи, работники аппарата и ветераны Арбитражного суда Ростовской области!

От имени коллектива Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и от себя лично поздравляю вас с 30-летием со дня образования суда!

Появление арбитражных судов стало значимым событием в реализации правовой и судебной реформ в Российской Федерации. Их деятельность направлена на обеспечение защиты конституционных прав и законных интересов граждан и организаций, являющихся участниками экономической деятельности.

Арбитражный суд Ростовской области является важным звеном российской судебной системы. Благодаря высокой компетентности судей и активной позиции руководства он стабильно добивается высоких показателей и занимает одно из ведущих мест среди арбитражных судов первой инстанции.

Несмотря на ежегодный рост нагрузки, увеличение количества экономических споров, сплоченный коллектив суда успешно осуществляет правосудие на территории региона, отдавая все свои силы и опыт на благо общего дела.

Пусть и в дальнейшем высокий профессионализм, ответственное отношение к делу способствуют укреплению экономического правосудия и авторитета судебной власти в стране.

Уважаемые коллеги, примите искренние пожелания крепкого здоровья, счастья, благополучия, дальнейших успехов в труде и всего самого доброго!



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО
ОКРУГА
**ВЛАДИМИР
ВИКТОРОВИЧ
ЗАХАРОВ**

Уважаемый Олег Григорьевич!

От имени коллектива Арбитражного суда Северо-Кавказского округа поздравляю судей и сотрудников аппарата Арбитражного суда Ростовской области со знаменательной датой – 30-летием со дня образования суда!

За три десятилетия плодотворной работы Арбитражный суд Ростовской области стал важным элементом в структуре арбитражных судов и во всей судебной системе Российской Федерации. Обеспечивая полноценную защиту прав и законных интересов участников цивилизованных рыночных отношений, коллектив суда внес достойный вклад в развитие и совершенствование экономического правосудия в регионе, создавая тем самым благотворную почву для улучшения делового и инвестиционного климата как в Ростовской области, так и в стране в целом.

Отрадно сознавать, что совместная работа между Арбитражным судом Ростовской области и Арбитражным судом Северо-Кавказского округа при нашем обоюдном стремлении к повышению качества правосудия способствует созданию эффективных механизмов судебной защиты, формированию единообразной судебной практики в регионе, разрешению на высоком уровне сложнейших экономических споров.

В основе успешной деятельности суда, способствующей укреплению авторитета судебной власти, повышению доверия к ней со стороны общества, лежит добросовестный труд коллектива единомышленников самой высокой квалификации, беззаветно преданных своему делу.

Убежден, что накопленный опыт, строгое следование закону, беспристрастность и объективность будут и дальше главными критериями вашей деятельности и послужат дальнейшему укреплению экономических отношений в современной России.

Желаю судьям и сотрудникам аппарата Арбитражного суда Ростовской области крепкого здоровья и новых успехов в деле служения правосудию во благо нашего народа!



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ПЯТНАДЦАТОГО
АРБИТРАЖНОГО
АПЕЛЛЯЦИОННОГО
СУДА
**ОЛЬГА
ГЕННАДЬЕВНА
АВДОНИНА**

Уважаемый Олег Григорьевич!
Дорогие коллеги!

От имени коллектива Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда и от себя лично поздравляю вас с 30-летием Арбитражного суда Ростовской области.

Со дня своего образования и по настоящее время Арбитражный суд Ростовской области вносит значительный вклад в укрепление правопорядка и законности, содействует соблюдению конституционных прав и свобод участников экономических отношений.

Компетентность, профессионализм и преданность своему делу судей и работников аппарата Арбитражного суда Ростовской области способствуют успешному решению задач, стоящих перед судебной системой Российской Федерации.

Сегодня с уверенностью можно сказать, что Арбитражный суд Ростовской области занимает достойное место в системе арбитражных судов Российской Федерации.

Желаю коллективу Арбитражного суда Ростовской области дальнейших успехов в благородном и ответственном деле служения правосудию!



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
РОСТОВСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА
ЕЛЕНА
АНАТОЛЬЕВНА
ЗОЛОТАРЕВА

Уважаемые коллеги!

От имени судов общей юрисдикции Ростовской области и от себя лично поздравляю вас с 30-летием арбитражных судов Российской Федерации.

Созданные на основе государственного арбитража в период коренных преобразований в нашей стране арбитражные суды за три десятилетия стали частью единой независимой судебной системы, одним из ключевых государственных механизмов по обеспечению защиты прав и законных интересов участников экономических отношений и формированию цивилизованных правил ведения бизнеса в России.

Получившее конституционное закрепление в качестве отдельного вида судопроизводства арбитражное судопроизводство во многом является образцом для совершенствования гражданского, административного судопроизводства, способствует развитию всей судебной системы.

Успехи арбитражных судов в целом – это успехи конкретных людей, честными стараниями, умом и общим пониманием справедливости которых осуществляется экономическое правосудие. Значимый вклад, который Арбитражный суд Ростовской области вносит в создание нормального инвестиционного климата в донском регионе, обеспечивается высоким профессионализмом и самоотверженным трудом судей и работников аппарата суда.

Хочу пожелать вам, уважаемые коллеги, дальнейших профессиональных успехов, постоянного стремления к самосовершенствованию, оптимизма, счастья и благополучия, уверенности в правоте дела, которому мы служим.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ЮЖНОГО ОКРУЖНОГО
ВОЕННОГО СУДА
ИГОРЬ
ИГОРЕВИЧ
ВАСИЛЕНКО

Уважаемый Олег Григорьевич, судьи и сотрудники аппарата Арбитражного суда Ростовской области!

От коллектива Южного окружного военного суда и от себя лично поздравляю вас с 30-летним юбилеем со дня образования суда!

Празднование этой знаменательной даты позволяет не только вспомнить о знаковых событиях в судебной системе страны в период формирования рыночной экономики, но и взглянуть на процесс становления Арбитражного суда, как части развития и процветания традиций и инноваций российского правосудия.

Свою собственную историю имеет Арбитражный суд Ростовской области, коллектив которого ежедневно вносит бесценный вклад в утверждение социальной справедливости, верховенства Закона и защиты прав граждан.

От всего сердца желаю вам, уважаемые коллеги, крепкого здоровья, счастья, благополучия, мирного неба над головой и новых успехов в вашей ответственной работе на благо России.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ АРБИТРАЖНОГО СУДА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОЛЕГ ГРИГОРЬЕВИЧ МИШАКОВ

«Арбитражный суд – индикатор всех событий в экономической сфере»

С точки зрения истории 30 лет для суда – ничтожно мало. Особенно если вспомнить, что истоки отечественного права восходят к событиям тысячелетней давности, к временам правления Ярослава Мудрого, а коммерческое правосудие зародилось в России сотни лет тому назад.

Первый купеческий суд существовал уже в начале XII века, первые коммерческие суды появились в 1808 г. в двух крупнейших торговых городах страны – Таганроге и Одессе. Чуть позже Таганрога был основан и быстро расцвел Ростов-на-Дону – город-купец, в котором удивительнейшим образом переплелись интересы многих национальностей и различных слоев общества. Благодаря близости моря, хорошему климату, прекрасному геополитическому положению здесь активно развивались торговля, сельское хозяйство и промышленность. К слову, приехав сюда, я сразу почувствовал особую атмосферу – этот уникальный сплав истории и современности, наполненный коммерческими традициями, которые передаются из поколения в поколение, и динамикой реальной жизни.

Экономическая активность, свойственная этому важному региону, всегда накладывала на представителей коммерческого, экономического правосудия особую ответственность. Еще Михаил Сперанский отмечал в своих трудах: *«Споры торговые не терпят ни малейшего отлагательства… всякая остановка в движении суда может причинить или ускорить разорение»*. За 190 лет это утверждение не поблекло и не утратило своей актуальности, ведь экономическое правосудие всегда было совершенно особой сферой судебной системы и требовало быстрого принятия решения по сути процесса.

Даже в советские времена оно было остро востребовано: в 1922 г. были созданы арбитражные комиссии, в 1931 г. им на смену пришел Госарбитраж, который успешно работал вплоть до 1992 г. Да, эти органы не были судами в полном смысле этого слова, но они рассматривали споры между хозяйствующими субъектами, поэтому справедливым будет сказать, что в этом году арбитражу исполняется 100 лет, из которых последние 30 лет можно считать новейшей историей. И создавали ее наши современники.

Первым председателем Арбитражного суда Ростовской области стала **Наталия Владимировна Федоренко** (возглавляла суд с 1992 по 2007 г.), именно она издала приказ о начале деятельности суда в этом регионе. Кстати, в архиве мы нашли одно из первых решений на бланке Арбитражного суда Ростовской области. Думаю, эта реликвия займет достойное место в музее. На смену Наталии Владимировне пришла **Ольга Александровна Соловьева**, которая занимала должность председателя Арбитражного суда Ростовской области с 2007 по 2020 г. Ее назначение совпало с нача-

лом активного развития электронного правосудия и она, по сути, создала эту систему в регионе.

Два года назад на пост председателя суда назначили меня. До этого я работал заместителем председателя Девятого арбитражного апелляционного суда, и предложение возглавить региональный суд стало для меня неожиданным. Я его воспринял как некий вызов, новую задачу, с которой непременно должен справиться. Конечно, были и опасения, и волнение: как сложатся отношения с коллективом, все ли у меня получится…

Но очень быстро стало понятно, что эти переживания напрасны. Мои предшественники проделали колоссальную работу, суд функционирует как единый живой организм, коллектив способен решать задачи любой сложности, справляться с огромной нагрузкой, которая ложится на плечи судей экономически активного, развивающегося региона. Моей главной задачей было сохранить и приумножить все достижения моих коллег.

В числе таких достижений – четкое налаженное взаимодействие с судами второй и третьей инстанций. Мы очень плотно работаем с Пятнадцатым Арбитражным апелляционным судом: проводим совместные совещания, круглые столы, семинары, обсуждаем, к примеру, какие-то серийные дела, по которым важно выработать единый подход, единую линию принятия решений. Конечно, не всегда и не во всем мы соглашаемся друг с другом, порой спорим, чем подтверждаем справедливость поговорки «два юриста – три мнения», но наш диалог всегда конструктивен и продуктивен. Много для этого делает председатель Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда **Ольга Геннадьевна Авдонина**, продолжая укреплять традиции нашего сотрудничества, заложенные первым председателем **Вячеславом Александровичем Александровым**.

С судом кассационной инстанции у нас также складываются замечательные отношения. В части необходимости поддержания постоянного диалога мы нашли полное взаимопонимание с **Владимиром Викторовичем Захаровым**, председателем Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, на этот счет наши взгляды полностью совпали. Сейчас регулярно проводится научно-консультативный совет, на котором обсуждаются сложные научно-практические вопросы. Очень хорошая практика, которую привнес Владимир Викторович, – это стажировки для судей первой инстанции: заранее обозначается тема, допустим «Споры, связанные с применением земельного законодательства», и потом в течение недели в окружном суде проводятся занятия, семинары для судей, которые специализируются на таких спорах.

Кроме того, для оперативного решения вопросов, возникающих в практике, постоянно создаются рабочие группы. Например, одна из них – по банкротству. Кстати, банкротство – это высшая математика арбитражных споров, поскольку законодательство, регулирующее эти вопросы, весьма подвижно, многие положения в нем трактуются неоднозначно, поэтому так часто возникают споры. Рабочие группы, как и другие формы сотрудничества, способствуют формированию единообразной судебной практики, что в конечном счете ведет к снижению числа отмен решений суда первой инстанции. Я считаю своим долгом поддерживать этот постоянный диалог, развивать его, не давать ему затихнуть.

Еще одна приоритетная задача – снизить все возрастающую нагрузку, которая лежит на судьях. К сожалению, мы не можем повлиять на рост числа исков, но в наших силах перераспределить работу, увеличить штат, вывести часть споров за пределы суда с помощью примирительных процедур, таких как медиация, третейское разбирательство.

Пожалуй, самая сложная, но требующая решения задача – улучшение условий труда судей. Здание, в котором сейчас находится арбитраж, не вполне отвечает современным требованиям: его площадь вдвое меньше нормативов, помещения невозможно зонировать, то есть разделить на две зоны – для посетителей, участников споров и для сотрудников и судей (а ведь это вопрос и безопасности, и организации труда, и минимизации рисков конфликта интересов, воздействия сторон на судей) и пр. Конечно, нужно строить новое здание. И мы очень рассчитываем, что власти города, области помогут нам в решении этой проблемы.

Это лишь малая толика задач, которые нам предстоит решить. Однако за бесконечной чередой дел, какими бы сложными они ни были, мы не забываем и об общественной жизни, регулярно проводим совместные мероприятия, в том числе семейные, патронируем детский епархиальный приют. Это помогает нам справиться с нагрузкой, не погрязнуть в работе, восполнить ресурсы, которые так быстро расходуются, когда ты постоянно находишься в центре конфликта, как это происходит в суде. Очень важно, чтобы в жизни каждого находилось время не только на работу, но и на личную жизнь, семью, отдых, простые бытовые дела, счастье!

Поздравляю коллег и всех сотрудников арбитражного суда с юбилеем! Желаю всем здоровья, благополучия и сил перед новыми вызовами и требованиями времени. Хочу сказать слова благодарности ветеранам, которые фактически выстраивали новую систему с нуля – госарбитрам, ставшим судьями, наставниками и учителями для тех, кто пришел позже и принял эстафету. Именно они заложили прочный фундамент института арбитража.

Да, 30 лет с позиции истории – это действительно миг. Но сколько он вместил! Арбитражный суд прошел период становления, реформировался, модернизировался, развивался. 30 лет – прекрасный возраст в любой биографии. И нынешний арбитражный суд представляется мне эдаким молодым человеком, полным сил, энергии, энтузиазма, оптимизма, готовым к работе в любых условиях, новым свершениям, решению сложнейших задач.

Все эти качества нам сейчас очень нужны, ведь арбитражный суд – это индикатор всех событий, происходящих в экономической сфере. А непростая ситуация, в которой сейчас находится наша страна, требует от судей высокой квалификации, творческого подхода, гибкости, новаторских, практикообразующих решений.

Растет количество экономических споров, их содержание становится сложнее, динамичное развитие законодательства требует новых подходов и нового уровня правоприменения. И каждый день становится для наших судей очередным экзаменом на профессиональные знания, гражданскую ответственность, человеческую мудрость и справедливость – экзаменом, с которым мои коллеги справляются в любых обстоятельствах!

Арбитражный суд Ростовской области входит в систему федеральных арбитражных судов Российской Федерации, деятельность которых регламентирована Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, а также Законом Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

14 июля 1992 года состоялось открытие Арбитражного суда Ростовской области, расположенного по адресу: ул. Станиславского, д. 10/11-13.
На сегодняшний день Арбитражный суд Ростовской области является одним из самых больших судов по рассмотрению экономических споров на Юге Российской Федерации. Штатная численность работников суда – 295 человек (госслужащие – 200, персонал по охране и обслуживанию зданий – 27), в том числе – 68 судей (включая руководство суда).

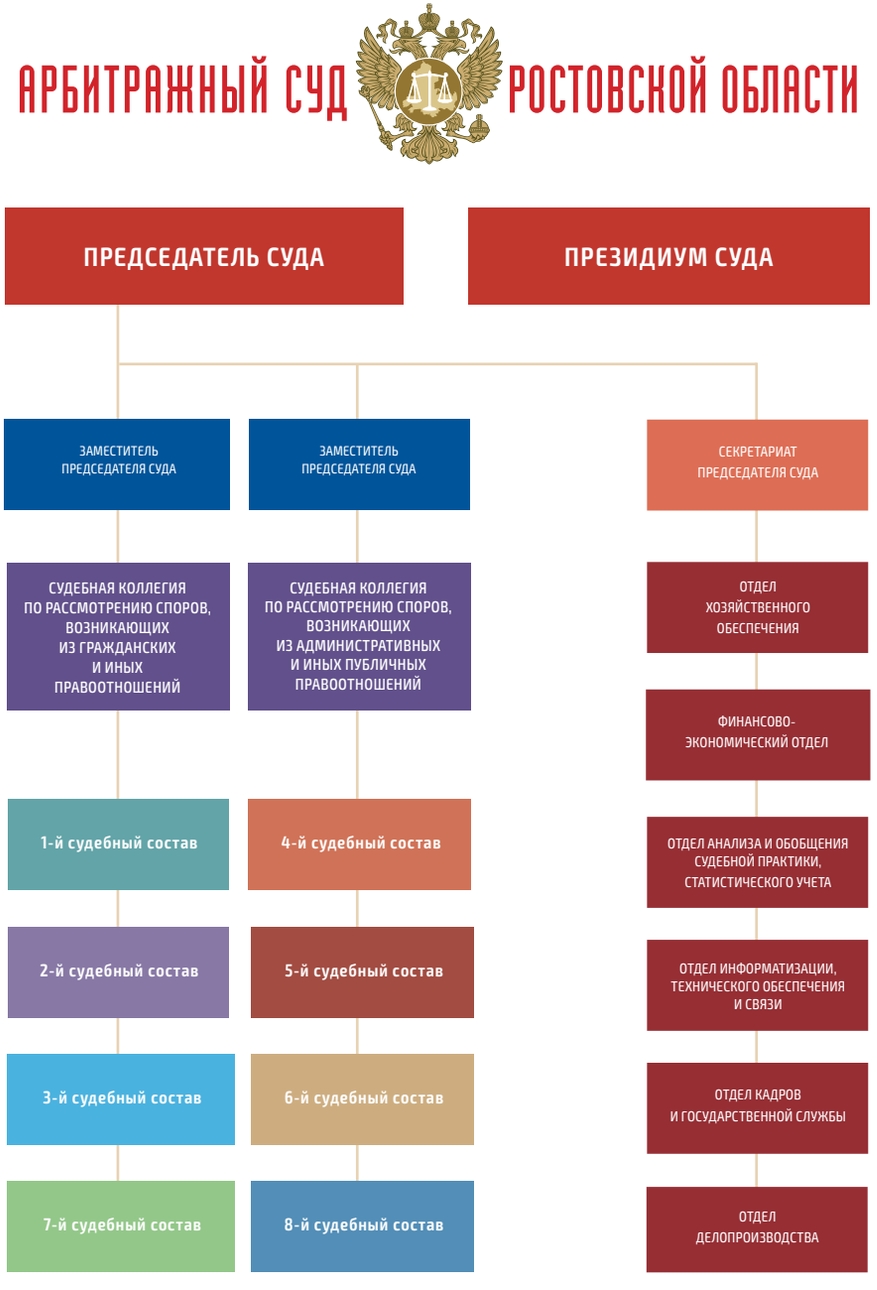
В Арбитражном суде Ростовской области сформированы две судебные коллегии: судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, включающая в себя 4 судебных состава, и судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, состоящая из 4 судебных составов.

Администратором суда, работниками секретариата и структурных подразделений обеспечивается аналитическая, финансовая, кадровая, информационно-техническая, хозяйственная и иная деятельность суда.

В структуре Арбитражного суда Ростовской области образованы секретариат председателя суда и 6 отделов: финансово-экономический отдел; отдел хозяйственного обеспечения; отдел анализа и обобщения судебной практики, статистического учета; отдел информатизации, технического обеспечения и связи; отдел кадров и государственной службы; отдел делопроизводства.

Секретариат председателя суда осуществляет организацию планирования работы суда; создает оптимальные условия для осуществления председателем суда своих функций; реализует организационное, документальное и информационное обеспечение работы председателя суда; обеспечивает контроль за своевременным и качественным исполнением структурными подразделениями суда плановых мероприятий, приказов, распоряжений и поручений председателя суда; осуществляет правовое обеспечение деятельности аппарата суда; организует прием граждан руководством суда; выполняет документальное оформление заседаний президиума Арбитражного суда Ростовской области и совещаний; обеспечивает работу председателя суда по выполнению судебной деятельности; ведет взаимодействие с общественностью и средствами массовой информации; обеспечивает деятельность суда, связанную с проведением судебных заседаний с использованием видеоконференц-связи (ВКС).

Финансово-экономический отдел обеспечивает организацию и ведение бюджетного (бухгалтерского) учета финансово-хозяйственной деятельности суда; организует кон-



троль за состоянием активов и обязательств; осуществляет функции администратора поступлений средств в доход федерального бюджета; разрабатывает во взаимодействии с подразделениями суда предложения по проектам планов, основных показателей и направлений о результатах деятельности в пределах компетенции отдела; осуществляет контроль за рациональным использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов суда в соответствии с требованием законодательства Российской Федерации.

Отдел хозяйственного обеспечения осуществляет организацию хозяйственного, материально-технического и транспортного обеспечения деятельности суда; организацию работы по осуществлению полномочий государственного заказчика на закупку за счет выделяемых средств федерального бюджета товаров, работ, услуг для нужд суда, заключение государственных контрактов (договоров) в соответствии с действующим законодательством; организует обеспечение исправного состояния зданий, сооружений, помещений суда и иного оборудования; социально-бытовое обслуживание судей и работников аппарата арбитражного суда.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ | СТРУКТУРА

Отдел анализа и обобщения судебной практики, статистического учета осуществляет содействие единообразному и правильному применению законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; занимается изучением и обобщением судебной практики с целью определения и учета спорных вопросов применения законодательства, принятия мер по совершенствованию законодательства и обеспечению единообразия судебной практики; осуществляет ведение статистического учета в Арбитражном суде Ростовской области, в том числе осуществление мероприятий по объективизации и совершенствованию статистической отчетности; оказывает судьям и работникам аппарата суда методическую помощь по вопросам судебной практики и ведения статистического учета; осуществляет информационное обеспечение деятельности суда.

Отдел информатизации, технического обеспечения и связи осуществляет информационное и техническое обеспечение деятельности суда; формирование и реализацию единой политики информатизации и связи; организует бесперебойное функционирование, модернизацию и разви-



тие информационных ресурсов в суде; реализует техническую поддержку используемых информационных сервисов и систем.

Отдел кадров и государственной службы обеспечивает эффективное решение вопросов кадрового обеспечения суда; осуществляет организацию, сопровождение и оформление кадровой деятельности в отношении судей и работников аппарата суда; обеспечивает в установленном порядке профессиональную подготовку, переподготовку, повышение квалификации, стажировку судей и государственных гражданских служащих арбитражного суда; осуществляет мероприятия по профилактике коррупционных и иных правонарушений, обеспечивает деятельность арбитражного суда по соблюдению государственными гражданскими служащими запретов, ограничений и правил служебного поведения; обеспечивает сохранность государственной тайны и режима секретности.

Отдел делопроизводства обеспечивает эффективное решение вопросов ведения документооборота и делопроизводства суда; осуществляет организацию, ведение, обеспечение функционирования и совершенствование системы документационного обеспечения деятельности суда на основе современных технологий и программно-технических средств подготовки и обработки документов; осуществляет методическое руководство по ведению делопроизводства в суде, оказание структурным подразделениям и судебным составам суда практической помощи в работе с документами; обеспечивает функционирование единой системы делопроизводства и судопроизводства в суде; осуществляет контроль за соблюдением установленного в суде порядка работы с документами, ведение учета движения дел и сроков их прохождения в суде; осуществляет организацию и ведение архивного делопроизводства в суде; осуществляет хранение, обеспечение сохранности, организацию комплектования, учета и использования архивного фонда документов и судебных дел суда; организует работу экспертной комиссии суда.

Показатели работы Арбитражного суда Ростовской области на протяжении многих лет держатся на высоком уровне, благодаря совместной и слаженной работе отделов, осуществляющих организационное обеспечение деятельности суда, включающей в себя мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного, аналитического, статистического, документационного и иного характера и направленной на создание надлежащих условий для полного и независимого осуществления судьями деятельности по отправлению правосудия.



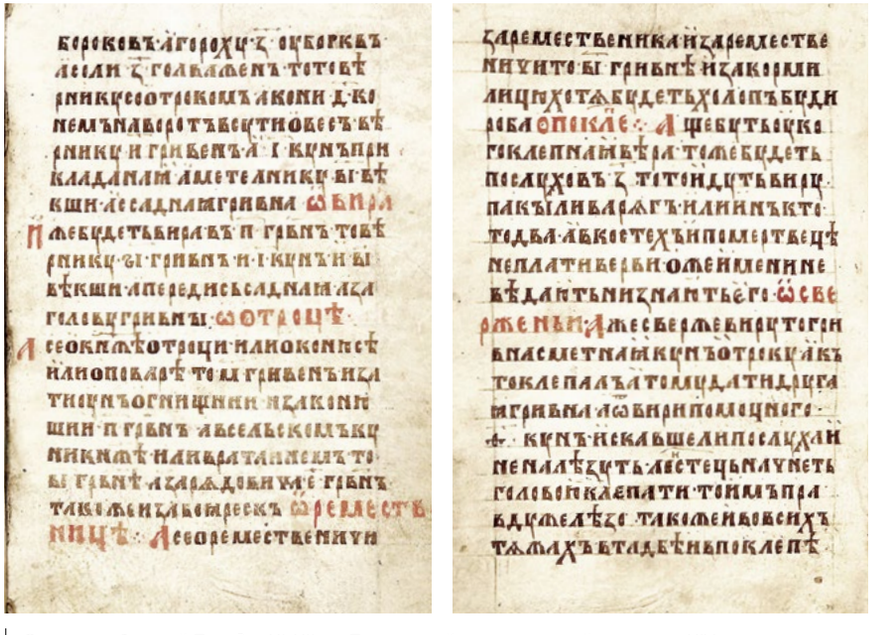


Князь Ярослав Владимирович Мудрый (978-1054 гг.)

Первым и основополагающим письменным источником права, заложившим основы российской правовой системы и действовавшим в Древнерусском государстве в течение нескольких столетий, по праву признается **Русская Правда** (1016-1022 гг.).

Данный источник XI в. предусматривал правовое регулирование отношений, которые возникли вследствие укрепления роли государства как органа, призванного обеспечивать в обществе порядок и разрешать конфликты, защищая права потерпевшего и достойно карая виновного.

Кроме того, в Русской Правде содержится немало норм, закрепляющих порядок организации и деятельности суда, обращения в суд и сбора доказательств. Нормы гражданских и семейных отношений, издавна регулируемые самим обществом в форме правовых обычаев, в



Страницы Русской Правды. XI-XII вв. Пушкинский список второй половины XIV в.
Государственное древлехранилище рукописей

тексте Русской Правды отсутствуют. В числе наиболее значимых выводов известного русского историка В. О. Ключевского о состоянии древнерусского права и правосудия следует отметить прежде всего его вывод о том, что в условиях Древней Руси единство общества обеспечивалось не законами и учреждениями, а интересами, нравами и отношениями, еще не успевшими облечься в твердые законы и учреждения: экономическими, социальными и церковно-нравственными. Юридический обычай он признает первоначальной, естественной формой права, предшествующей законодательству.

Закон появляется позднее юридического обычая и первоначально дополняет или поправляет его и лишь на более поздних этапах вытесняет его и заменяет новым правом. Соответственно, Русская Правда имеет источником не первобытный обычай, а более позднее право, сложившееся в городах России в IX-XI вв., а также судебную практику, приговоры князей по отдельным делам.

Русская Правда является не только важной частью истории права России, но и культурным памятником, так как отражает быт и жизнь Древней Руси, ее традиции, принципы ведения хозяйства, а также одним из главных источников сведений о письменной культуре зарождающегося государства. Создание данного документа связывают прежде всего с именем Ярослава Мудрого – князь собрал все существовавшие на Руси правовые документы и указы и выпустил новый документ примерно в 1016-1054 гг. В состав документа входят нормы наследственного, торгового, уголовного права, а также принципы процессуального законодательства.



«Чтение народу Русской Правды в присутствии великого князя Ярослава», художник А. Кившенко, 1890 г.

Законы, которые вошли в Русскую Правду Ярослава Мудрого, были суровыми, но только так можно было навести в стране порядок. В первом русском своде законов еще нет упоминания о специальных торговых судах, но рассматриваются нормы торгового права, отклоняющиеся от норм права общегражданского.

В этом первом законодательном памятнике Древней Руси есть статья о несостоятельности или, как бы мы сейчас сказали, о банкротстве. Статья 68 (*Карамзинский список*) толкует понятие о двух вариантах несостоятельности купца: той, что сегодня мы называем форс-мажором, и произошедшей по вине должника (небрежное обращение с товаром, пьянство), а также указывает способ предупреждения несостоятельности. Судьей практически во всех делах был сам князь, а местом суда – княжеская площадь.





Церковь Св. Иоанна Предтечи на Опоках в Великом Новгороде. Построена в 1127–30 гг. Согласно грамоте князя Всеволода при церкви был учрежден специальный торговый суд

Первое упоминание о существовании особых торговых судов для торгового сословия в России имело место в 1135 г. Речь идет об **Уставной грамоте** новгородского князя **Всеволода Мстиславича** (1095-1138 гг.), которую тот передал церкви Святого Иоанна Предтечи (в приходе этой церкви образовалось цеховое объединение так называемого «Иванского купечества»). Специальной грамотой в 1135 г. князь передал ее гильдии купцов-вощаников, занимавшихся торговлей воском. Воск, необходимый для изготовления церковных свечей, в большом количестве импортировался в Византию и Западную Европу, а после Крещения Руси понадобился русским монастырям и церквям. Кроме того, свечами из воска освещались богатые дома. Взвешивать воск разрешалось только в церкви Иоанна Предтечи, а полученная от этого пошлина шла в казну гильдии. Прямо в церкви заседал и купеческий суд, который разбирал тяжбы по торговым делам.

В церкви Иоанна Предтечи на Опоках хранились торговые эталоны – «локоть ивановский» для измерения длины сукна, «гривенка рублевая» для взвешивания драгоценных металлов и другие принадлежности новгородской «палаты мер и весов». В церковных ларях хранились торговые документы города, грамоты и договоры, в подклетах – общественная казна и ценнейшие товары. Около церкви были установлены городские весы, гарантировавшие единую меру веса всей Новгородской земли. Вокруг церкви объединялась главная купеческая корпорация «**Ивановское сто**».

Иконописное изображение князя Св. Блгв. Всеволода Гавриила (слева). Новгородский государственный объединенный музей-заповедник



Новгородский торг, художник А. Васнецов, 1909 г.

Согласно грамоте князя Всеволода при церкви был учрежден специальный торговый суд, состоявший из трех старост, избранных от именитых граждан, двух старост от купцов и одного тысяцкого от простого народа: «***И аз князь великий Всеволод поставил есми Святому Ивану три старосты от житьих людей и от черных тысяцкаго, а от купцов два старосты, управливати им всякие дела Иванская и торговая и гостинная, и суд торговый***».

Этот суд, кроме исполнительных дел, имел право судопроизводства по торговым искам как между новгородцами, так и между новгородцами и иностранными гостями, тем самым впервые выполняя функции коммерческого правосудия. Решения выносились, конечно же, на основе обычаев. В договоре Новгорода с немцами и голландцами двор церкви Св. Иоанна показан местом суда по делам торговым, так что по форме этот суд был больше третейским, чем государственным.



Монета. Сребреник. Древнерусское государство. Святополк I Окаянный. X-XI вв. Металл недрагоценный, чеканка. 26,5х25 мм



Слиток платежный. Гривна киевская. Русское государство. XI-XIII вв.Серебро, литье. Общий вес 166 г. Размер 79х38,5 мм



Монета. Сребреник. Древнерусское государство. Владимир Святославович. X-XI вв. Металл недрагоценный, чеканка. 26х25 мм



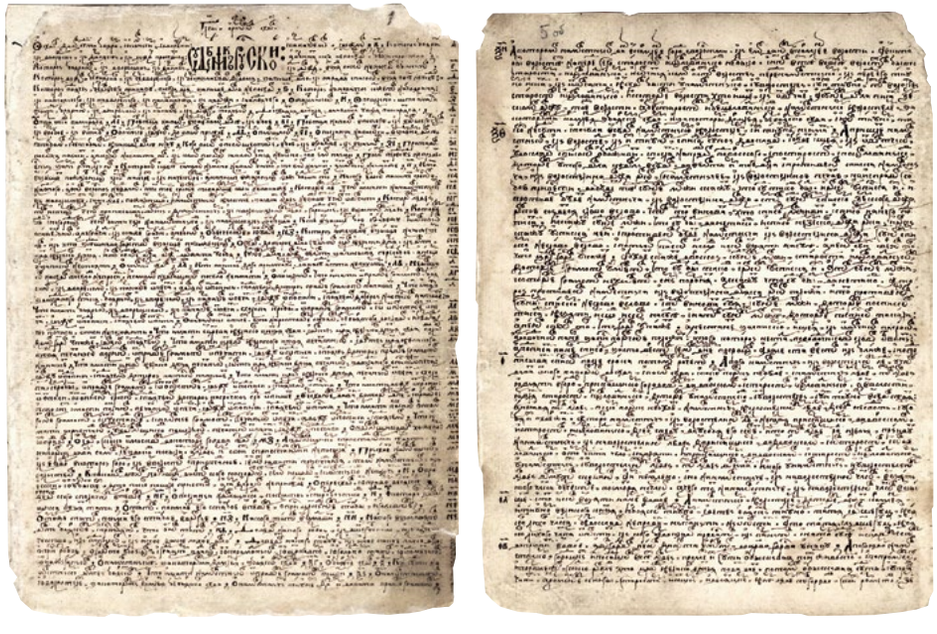
Слиток платежный. Гривна новгородская. Русское государство. XIII-XV вв. Серебро, литье. Общий вес 200 г., длина 145 мм, ширина 12-15 мм





Великий князь Иван III Васильевич (1440–1505 гг.)

Вторая половина XV в., период правления князя **Ивана III**, – это время образования основной территории России, окончательного освобождения ее от монгольского ига и формирования политических основ централизованного государства. Объединение прежде раздробленных русских земель в единое государство настоятельно требовало помимо политического единства создать также единство правовой системы. В сентябре 1497 г. в действие был введен **Судебник** – единый законодательный кодекс. Круг вопросов, отражённых в этом первом за долгое время обобщающем законодательном акте, весьма широк: это и установление единых для всей страны норм судопроизводства, и нормы уголовного права, установления гражданского права.



Страницы Судебника Ивана III. Список начала XVI в.
Государственное древлехранилище хартий и рукописей

В Судебнике встречаем и статьи, регулирующие торговую деятельность, рассматривается, в частности, проблема несостоятельности: ***«А который купец, идучи в торговлю, возьмет у кого деньги или товар, да на пути у него утеряется товар бесхитростно, потонет, или сгорит, или рать возьмет, и боярин, обыскав, да велит дать тому дьяку великого князя полетную грамоту с великого князя печатью, платити исцеву истину без росту»***. Высшей судебной инстанцией, согласно новому своду законов, объявлялся Боярский суд. Его полномочия возлагались на бояр, входивших в Думу, и на приказных дьяков. Боярский суд ведал правонарушениями, совершенными местными судьями, дьяками и подьячими, служилыми людьми, а также самими членами Боярской Думы.

Великокняжеский суд осуществлялся Московским князем или его сыновьями, стоял выше боярского суда и занимался делами особой сложности, а также «пересудом» (рассмотрением апелляций). Кодекс строго запрещал судьям любого ранга брать взятки: ***«Посула от суда не имати никому»***.

Судебник Ивана III закрепил правовой статус различных социальных групп Московской Руси, установил принципы классовой юстиции, чем способствовал дальнейшему утверждению феодального строя. Создание в 1497 г. общерусского Судебника стало важным событием в истории законодательства России. Стоит отметить, что подобного единого кодекса не существовало даже в некоторых государствах Европы (в частности, в Англии и Франции).



Московский Кремль при Иване III, художник А. Васнецов, 1921 г.



Царь Алексей Михайлович Тишайший (1629-1676 гг.)

Продолжая политику укрепления самодержавия, Царь **Алексей Михайлович** не мог не задуматься об укреплении экономики и защите российского купечества, тем более что «во всех окрестных государствах свободные и прибыльные торги считаются между первыми государственными делами». 29 января 1649 г. появляется принятое на Земском Соборе **Соборное Уложение**, представлявшее собой новый для России уровень законодательной практики. Земский Собор принимал Соборное Уложение в условиях бурных дискуссий между различными сословиями. Проект кодекса законов обсуждался в двух палатах – в первую палату входили царь, бояре и духовенство; во вторую – разночинцы. Итоговый документ был закреплен т. н. «заручной скрепой» – подписью 315 участников Собора. Подлинник Уложения представлял собой свиток, склеенный из 959 столбцов. Длина свитка составляла 309 м. С него была сделана копия в виде рукописной книги, и уже с нее осуществлялся типографский набор. Уложение 1649 г. – первый печатный памятник русского права. Первое издание вышло тиражом 1200 экземпляров. Меры по созданию постоянно действующего суда для купечества в России царь Алексей Михайлович предпринял в 1667 г. **Особые таможенные суды**, состоящие из «лучших торговых людей», как и специальный судебный приказ по торговым делам, были утверждены по **Новоторговому уставу**. В Соборном Уложении содержались детальные указания о судебном порядке разрешения спорных вопросов по поводу владения земельными наделами и крестьянами. Да и действовавшие в XV-XVI вв. на Руси холопьи, ямские, аптекарские и иные судные приказы в определенной мере можно назвать специализированными судебными органами, рассматривавшими и разрешавшими гражданско-правовые споры в зависимости от состава их участников и предмета спора.



Князь Никита Иванович Одоевский (ок. 1605 – 1689 гг.), видный государственный деятель России XVII в., прославленный законодатель и непреклонный дипломат. Возглавлял комиссию по подготовке Соборного Уложения



Составление Соборного Уложения, художник Н. Ф. Некрасов



Серебряный ковчег со Сводом законов Российского государства



Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин (1605–1680 гг.), боярин, дипломат и политик, глава Посольского приказа

XVII век – время становления нового Российского государства. После Смуты требовалось восстановление экономической стабильности. Царь Алексей Михайлович приказал разработать новый закон о торговле внутри государства. **Новоторговый устав** был утвержден 22 апреля 1667 г. Устав был составлен главой Посольского приказа **А. Л. Ордин-Нащокиным** при участии думных дьяков Дохтурова и Голосова. Он интересен не только тем, что создал, по существу, единый специализированный **Купеческий приказ**, который «*давал бы купеческим людям управу*», не заставляя их «*волочиться по многим приказам*», т.е. вводил специальную систему судов, которая должна была вести судопроизводство по делам внешней и внутренней торговли и призвана защитить русских купцов от иностранной конкуренции. Прежде всего царь ввел, как это сейчас называется, «принцип одного окна»: «***Ведать дела купецких людей в одном пристойном приказе, дабы волокитою по разным приказам им, купецким людям, промыслов своих не отбывать***», – требовал Устав. Ввёл строгий контроль над качеством товаров, конкретизировал порядок их хранения, учёта и транспортировки. Установил для русских купцов единые правила уплаты пошлин (плата производилась серебряными деньгами). Обязал русских купцов сдавать золото и ***ефимки***, полученные от продажи товаров иностранным купцам. Судопроизводство, организация торговли и таможни изымались из ведения воевод.

Этим же документом были учреждены особые таможенные суды, где судили «по очереди и по выбору из частей и из лучших торговых людей головы и целовальники». Суды состояли из выборных представителей дворянства и купечества и занимались разрешением торгово-экономических конфликтов как между русскими, так и между иностранцами.



Ефимок *— традиционное для России позднего Средневековья обобщенное название западноевропейских серебряных монет талеров («иоахимсталеров» со специальным надчеканенным клеймом – всадником и датой «1655»), присутствовавших в денежном обращении страны вплоть до конца XVIII века.*





Император Петр I Алексеевич (1672–1725 гг.).
Пётр Великий в своей мастерской, художник К. Е. Маковский, 1870 г.

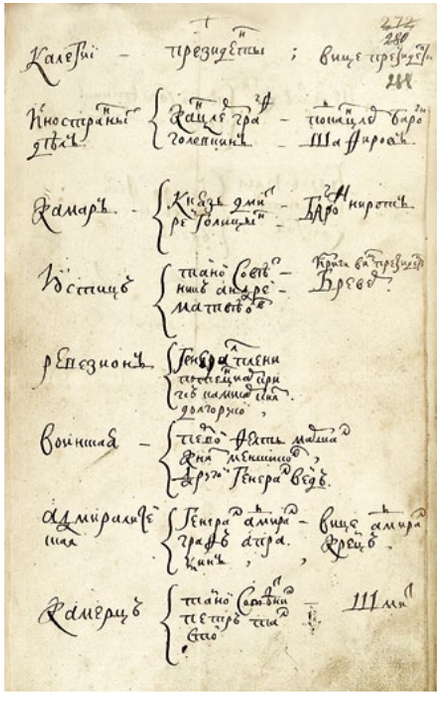
В конце XVII – начале XVIII вв. в Европе меняются теоретические взгляды на природу государства. Наступает эпоха рационализма, отход от веры в Божественный промысел. Государство стало рассматриваться как учреждение, созданное не богом, а людьми. Так появилась теория общественного договора. Суть ее в следующем: во имя поддержания общественного порядка и собственной безопасности люди заключили договор о передаче части своих прав государству.

Рационалистическое мышление подсказывало: раз государство – творение человека, то человеку под силу и усовершенствовать его. Нужно улучшить работу государственных учреждений. Реформаторам казалось, что достаточно издать новые законы, добиться их неукоснительного соблюдения, словом, перестроить жизнь общества на научной основе – и будет достигнут «золотой век». Петр, увлеченный идеями рационализма, огромное внимание уделяет реформированию государственного аппарата и совершенствованию судебных учреждений. Судебная реформа явилась составным элементом реформы центральных и местных органов государственного аппарата. В царствование Петра I в 1699 г. в Москве была учреждена **Бурмистерская палата**, обладавшая торговой юрисдикцией.

В состав руководства нового органа входили в основном купцы. Это было учреждение финансовое и в то же время судебное, занимающееся делами городского населения. Обязанность Бурмистерской палаты – вести безволокитный и беспристрастный суд над посадскими людьми по всяким их судебным делам: «челобитчиковым», т. е. по



Барон Петр Павлович Шафиров, государственный деятель, дипломат, президент Коммерц-коллегии



Страницы Указа Петра I о штате и функциях Коммерц-коллегии

частным искам, «расправным», по которым привлекало к ответу государство, и «купецким», т. е. по коммерческим процессам.

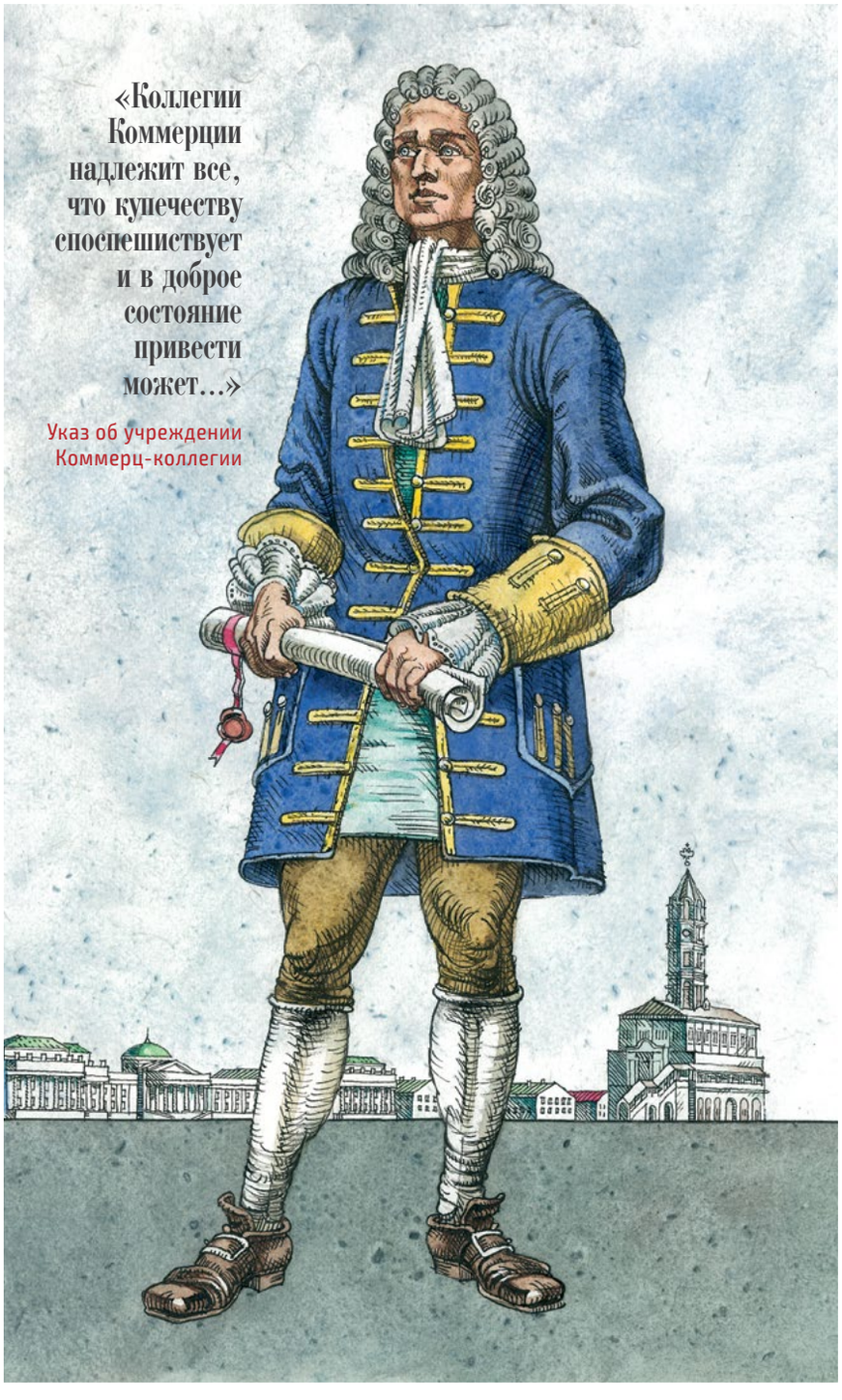
В 1719 г. Петр I, «*милосердствуя к купечеству Российского государства*», сократил число государственных монополий на большинство товаров, фактически введя свободу торговли. Реализовывать указ о свободе торговли и ведать всеми торговыми делами надлежало созданной **Коммерц-коллегии**, которая должна была иметь не только общий надзор за торговлей, но и выполнять судебные обязанности по делам торговым, особенно по вексельным. В реестре коллегий за Коммерц-коллегией закреплялась задача: «*смотреть над всеми торгами и торговыми действиями*». Глава 2 Устава (Регламента) Главного Магистрата устанавливала одну из его задач: «*ведать всех купеческих людей судом смотреть, чтоб было правосудие*».

В начале XVIII в. IV Департамент Сената, исполнявший роль высшей судебной коллегии, являлся высшей апелляционной инстанцией по торговым спорам. С 1721 г. появился **Главный Магистрат**, судивший торговые дела, к которым относились также налоговые, таможенные и другие дела. В тот период магистратам были подсудны, как отмечается в современной юридической литературе, купцы и ремесленники по всем гражданским и уголовным делам, кроме «великих государственных преступлений». А в случае тяжбы лица, подведомственного магистрату, с посторонним лицом суд проводился магистратом совместно с надворным судом, при этом президентом такого специального суда должен был быть представитель купеческого сословия.

На основании Устава 1727 г. рассматривались следующие дела: из отношений купли-продажи (неоплата товара, отказ в приемке товара, ненадлежащее качество товара); из отношений займа (невозвращение денежных средств); из отношений аренды имущества для торговых людей; из отношений перевозки (непоставка товара, неоплата услуг перевозчика); другие дела, касающиеся купечества. Очевидно, что здесь речь идет уже об экономическом правосудии в большей мере, чем на более ранних стадиях развития российской государственности.



Здание Государственных коллегий в Санкт-Петербурге. 1722 г.



За свою 324-летнюю историю **Таганрог** прошел через все реформы и эксперименты в области муниципального управления, проводившиеся в Российском государстве. Именно этот период российской истории, последовавший за петровскими преобразованиями, был ознаменован коренными переменами в административной системе. Россия двигалась в европейском направлении, где система городского самоуправления имела многовековую историю.

Завоевание новых приморских территорий в Петровскую эпоху, когда был основан Таганрог, для России сопровождалось их административным обустройством. Но, конечно, близость к театру военных действий накладывала свой отпечаток на административно-правовое управление новых земель.

На первом этапе, будучи крепостью, город управлялся военной администрацией. В 1699 году воеводой строящейся крепости был назначен стольник Егор Янов, помощником его был дьяк Павел Мухин. Кроме них в приказную палату входили капитан нового порта Бекгам и командир местного гарнизона Фохт.

Основными задачами администрации крепости были: руководство ее строительством, защита новых русских земель и различные военно-организационные мероприятия, с этим связанные. С ростом города увеличивалось и число задач, стоявших перед администрацией. С 1703 года она была подчинена азовскому губернатору И. А. Толстому. Высшая административная власть сосредоточивалась в руках адмирала **Ф. М. Апраксина**, в ведении которого находились воронежские корабельные верфи и таганрогская гавань.



Генерал-адмирал Фёдор Матвеевич Апраксин (1661-1728 гг.), один из создателей Российского военно-морского флота, сподвижник Петра I

Большинство распоряжений Петра I, касающихся строительства гавани и крепости, отдавались непосредственно через него. К исходу первого десятилетия XVIII века строительство гавани, крепости и города было в основном завершено. Осмотрев в 1709 году, в канун Полтавской битвы, Таганрог, Петр I с удовлетворением писал А. Д. Меншикову: «***Сие место, которое перед десятью летами пустое видели, ныне с помощью божией изрядной город, купно с гаванью, обрели; и хотя где долго хозяин не был и не все исправно, однако ж есть что посмотреть***».

В Петровскую эпоху очень ярко проявились черты абсолютистской системы управления, характерной особенностью которой была колоссальная централизация. Государь не просто следил за ходом строительства Троицка-на-Таган-Роге, он буквально распоряжался каждым

гвоздем, наказывал за проступки, руководил всей жизнью нового города-крепости, а местная администрация была послушным исполнителем его воли. Конечно, при этом надо учитывать особенности личности первого императора России. Недюжинной его энергии хватало на все, и только благодаря ей стали возможны коренные перемены в жизни Русского государства.

По таганрогской приказной палате в новом городе в 1711 году насчитывалось свыше 8 тысяч постоянных жителей, т. е. примерно столько же, сколько их было в Петербурге в 1710 году. Основную часть населения на первых порах существования города-крепости составляли военные. Но в течение 1702–1704 гг. в Таганрог были переселены жители Арзамаса, Казани, Нижнего Новгорода, Самары и других приволжских городов. В городе формировалась торгово-ремесленная прослойка населения. В 1711 году в Таганроге проживало свыше двухсот человек «купецких и посадских людей».

Именно к Петровской эпохе относится зарождение элементов городского самоуправления. В 1699 году Петром I в Москве была учреждена **Бурмистерская палата**. Как говорилось в указе, это преобразование имело целью «***освободить гостей, купецких промышленных людей и чернослободцев от ведомства приказных и иных чиновных людей в отношении суда и расправы торговых дел***». Ежегодный выбор бурмистров предоставлялся самим горожанам. Целью проведенной реформы было не только обеспечение сбора городских податей, но и содействие развитию торговли и ремесла, забота о нуждах купечества.

В 1703 г. слободское население крепости избрало бурмистром П. П. Калашникова. Выборный бурмистр во всех делах, касавшихся его должности, не



Морская пристань Таганрога в начале XIX века



Светлейший князь Григорий Александрович Потёмкин-Таврический (1739–1791 гг.), государственный деятель Российской империи, создатель Черноморского военного флота

подчинялся военной администрации, а мог держать ответ только перед Бурмистерской палатой в Москве. Основной обязанностью бурмистров был сбор пошлин и контроль за казенной продажей «питий и табака».

Дальнейшей реформой городского управления было учреждение городских магистратов. Развитие торговли и усиление роли купеческого сословия вызвало при преемниках Петра появление некоторых важных указов. В 1729 г. был утвержден «Вексельный указ», составленный комиссией о коммерции. Судебные дела по векселям подлежали разрешению в таможенных и ратушских судах. Судебное разбирательство по этим вопросам должно было длиться восемь дней, но на практике оно тянулось много дольше. Должника держали под стражей, что рассматривалось не как наказание, а как лучшее средство принудить его заплатить долг. В 1740 году был принят «Устав о банкротах». Банкрот в течение трех суток должен был заявить о банкротстве в Коммерц-коллегию. Все его имущество подлежало продаже, а вырученная сумма делилась между кредиторами.

Указом 26 августа 1727 г. утвержден устав о таможенном словесном суде, который должен «***отправлять словесный суд и расправу между купеческими людьми и кто на них будет бить челом***». Здесь же во введении указывается мотив судебной обособленности купцов: «***...дабы оные, кроме необходимой нужды, не вступали в письменные суды и ответы, тем в купечестве своем время не тратили и в напрасные убытки от того не входили***».

Для судопроизводства того времени характерны медлительность, волокита, взяточничество. Рассмотрение дел растягивалось порой на десятилетия, а затем за смертью обвиняемого или свидетеля прекращалось.
В середине XVIII в. среди органов, занимающихся коммерческими вопросами, возникло следующее «разделение труда»: ратуши и магистраты являлись сугубо сословными судами, Коммерц-коллегия ведала делами, вытекающими из торговых и вексельных отношений, а к компетенции таможенных словесных судов относились вопросы о сделках по купле-продаже, доставке товара, по заимствованию денег и прочие дела, касающиеся именно купечества.

Екатерининская судебная реформа 1775 г. сохранила словесные суды, но изменила их правовой статус. Отныне их решения не являлись обязательными. Если стороны или одна из



Портрет Екатерины II в виде законодательницы в храме богини Правосудия, художник Д. Г. Левицкий, 1783 г., Русский музей

них не соглашались с решением суда, то суд должен был объявить, что ему «до них дела нет». После этого стороны могли обратиться в магистрат или другой соответствующий суд.

Но Таганрога эти нововведения уже не коснулись, так как в 1712 году крепость была разрушена по Прутскому мирному договору с Турцией. Ее восстановление началось лишь в 1769 году, после ряда побед русского оружия над турками, когда перед Россией открылась перспектива стать черноморской державой.

Первым комендантом крепости в период восстановления стал генерал Дежедерас, солдаты которого 2 апреля 1769 г. первыми вступили в разрушенную крепость. Он подчинялся непосредственно командующему Кронштадтской эскадрой контр-адмиралу А. Н. Сенявину, который руководил восстановлением Азовского флота и военно-морской базы.

В указе императрицы **Екатерины II** предписывалось: «*Таганрогскую гавань поставить в такое состояние, чтобы она могла служить как убежищем судам, так и для построения оных». Этим же указом предлагалось «в Троицкой крепости, что на Таганроге, построить для поклажи флотских припасов и провианта магазины и погреба, и для квартирования в зимнее время морским служителям светлицы*». По мере развития города и гавани возрастала потребность в людях, близко знакомых с морским и торговым делом.

В Таганрог и Приазовье переселяли купцов, мастеров, казаков, украинцев, крымских армян, разрешили селиться грекам и албанцам.

В результате за крепостной оградой появились купеческий форштадт и слободы казачьего полка. Связь с ними осуществлялась через Архангельские и Никольские ворота. К весне 1771 г. первые суда Азовского военно-морского флота были готовы. 17 мая произошел торжественный акт поднятия вице-адмиральского флага на флагманском корабле «Хотин», символизировавший возрождение русского военного флота на Азовском море. В 1771 г. началась засадка Дубовой рощи. Во второй половине 1770-х годов началось строительство новых храмов: гарнизонная Архангело-Михайловская церковь и церковь во имя св. Николая Чудотворца, покровителя моряков.

В 1777 г. в Таганроге появляются первые предприятия: канатный завод и парусная фабрика. Предпринимателем Ф. К. Фурсовым начато строительство кораблей. Начинает развиваться торговля через Таганрогский порт. В связи с этим в 1776 г. в Таганроге был учрежден Главный порт Азовского моря и Главная таможня.

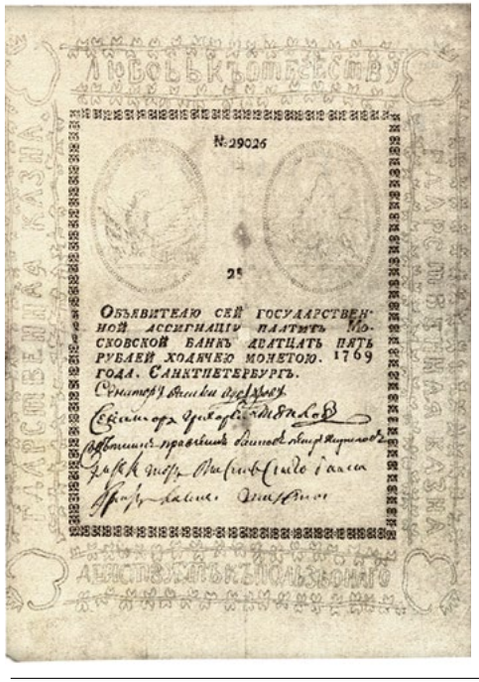
Императрица Екатерина II писала Вольтеру: «*Я исполнила два новых предприятия: построила Азов и Таганрог, при котором Петр I основал и разорил корабельную пристань. Эти два драгоценные камня получили такую оправу, которая, может быть, не понравится Мустафе III*».

По окончанию русско-турецкой войны (1768-1774 гг.) в новых российских землях начала формироваться гражданская администрация края. Указом от 14 февраля 1775 года Новороссийский край был разделен на две губернии: Азовскую и Новороссийскую. Комендант Таганрога подчинялся теперь в решении гражданских вопросов азовскому губернатору В. А. Черткову, а по военной части – командующему Азовской флотилией контр-адмиралу Ф. Я. Клокачеву.

Высшей административной инстанцией был наместник Новороссии светлейший князь **Г. А. Потемкин**, распоряжения которого беспрекословно выполнялись местной администрацией. Г. А. Потемкин руководил освоением кубанских территорий и возведением нескольких городов – Херсона, Севастополя и Екатеринослава (сейчас Днепр). Он начал строить на Черном море флот, который подчинялся ему лично. Благодаря инициативе Потемкина в 1783 году Крым присоединился к Российской империи и вскоре стал частью Таврической губернии.

После завоевания Азовского моря, присоединения Крымского полуострова к России и основания там новой базы для флота – Севастополя Таганрог потерял военно-стратегическое значение, но комендант по-прежнему оставался главным представителем администрации в городе, и его власть распространялась на решение всех гражданских дел. Таганрог далее развивался как важнейший внешнеторговый порт южной России.

В 1782 году, в связи с административно-территориальной реформой, Азовская губерния была разделена на 9 уездов, один из них – Таганрогский. Он включал Миусский полуостров, крепость Димитрия Ростовского (Ростов), Азов и Нахичевань. Все уездные учреждения, полиция, казначейство, предводительство дворянства создавались в Таганроге и находились здесь до 1834 года, когда уездным городом стал Ростов, изъятый из подчинения Таганрогу. Наряду с официальной властью складывались представительные формы городского самоуправления – городские магистраты.





Екатерина II провела в 1769 году денежную реформу, впервые введя в оборот бумажные купюры – ассигнации. Были напечатаны банкноты 25, 50, 75 и 100 рублей. Бумага с фигурными водяными знаками для ассигнаций изготавливалась вручную. Первые банкноты имели чёрную прямоугольную рамку, водяные знаки и надписи («любовь к отечеству», «государственная казна»). Выпуск ассигнаций существенно облегчил расчёты – иностранные купцы не желали принимать в качестве расчёта медные российские деньги.

В начале XIX века магистрат Таганрога состоял из шести человек: двух бургомистров и четырех ратманов, служивших по выбору три года. Штат канцелярии, содержавшийся на городские налоги, состоял из восьми человек, считавшихся государственными служащими. В состав магистратов входили также сиротский суд, ведавший делами опеки; словесный суд под председательством полицмейстера, впоследствии замененный мировым. Надзор за законностью и порядком в городе осуществляла с 1784 г. управа благочиния, с 1797 г. преобразованная в полицию. Возглавлявший ее полицмейстер назначался губернскими властями и был им подотчетен.Должность коменданта крепости была упразднена в 1809 г., но главным городским администратором он перестал быть еще раньше.



Император Александр I Павлович (1777–1825 гг.)

Указом императора **Александра I** в 1802 г. в основных портовых городах юга России – Керчи, Одессе, Таганроге, Феодосии – были созданы градоначальства. Это были новые для России административно-территориальные единицы, включавшие в себя город с прилегающими к нему окрестностями и управлявшиеся градоначальниками на правах губернаторов.

Градоначальник мог назначаться и увольняться с должности только императором по представлению министра внутренних дел. В его обязанности входило руководить деятельностью всех правительственных административных учреждений, а также военных и морских соединений, находящихся на территории градоначальства. Под контролем градоначальника проходила работа всех уездных учреждений, городского магистрата, цеховых организаций, купеческого старосты и других сословно-представительных учреждений и комиссий, находившихся в городе. Сам градоначальник был подчинен непосредственно министру внутренних дел, с которым и решал большинство вопросов развития города и края.

В правление Александра I Таганрог поистине был обласкан вниманием центральной власти и стал крупнейшим административным, экономическим и культурным центром региона. В это время были изданы десятки указов и распоряжений, непосредственно касавшихся города. Указом Александра I от 31 октября 1807 г. к Таганрогскому градоначальству были присоединены города Ростов, Нахичевань и Мариуполь.

Таким образом император Александр I продолжил политику своих предшественников по обустройству и развитию края, окончательно об-

ретенного Россией лишь во второй половине XVIII века.

Год от года росли обороты торгового порта, и к концу XVIII века они составили 75 % оборота всех южнорусских портов. Особенно благоприятные условия для таганрогского порта сложились в 1800 году, когда вследствие неурожая в Новороссии Павел I издал указ, в котором говорилось: «*...выпуск пшеницы от всех портов Новороссии запретить, исключая одного только Таганрогского порта*».

Огромные выгоды южнорусской торговли оказали влияние на дальнейший рост экономики страны, и, в первую очередь, на развитие сельского хозяйства на юге России.

Известный экономист первой половины XIX века Г. Неболсин писал: «*В исходе XVIII столетия Таганрог, несмотря на положение свое в отдаленном углу Азовского моря и соперничество крымских портов, был важнейшим торговым городом на юге, ибо по близости Дона и Волги он пользовался удобным сообщением с богатейшими странами империи. Одесса вскоре подавила соперничеством своим Очаков, Херсон и Николаев, но Таганрог еще удерживал перевес*».

С началом правления Александра I развитию азово-черноморской торговли по-прежнему уделялось значительное внимание. На это были направлены многочисленные указы, подписанные императором в первые годы царствования. Многие из них имели непосредственное отношение к Таганрогу. В 1803 г. были учреждены учетно-ссудные конторы в Санкт-Петербурге, Москве и при портах: Архангельском, Одесском, Таганрогском и Феодосийском.

Большое значение Таганрогского порта подчеркивали: указ от 1 ноября 1807 г. о создании Таганрогского таможенного округа, в состав которого вошли Керченская и Бердянская таможни с непосредственным подчинением таганрогскому градоначальнику, а также Ростовская и Мариупольская таможенные заставы, и **Указ императора Александра I от 12 мая 1808 г. о создании в Таганроге коммерческого суда**, одного из первых в Российской империи.



Таганрог начала XIX века, рисунок К. К. Клауса

Александр I вступил на престол, мечтая о коренных общегосударственных реформах. К этому царя подталкивали процессы зарождения капиталистических элементов в экономике и нарастание кризиса крепостнической системы. Однако первые преобразования «дней Александровых прекрасного начала» вылились лишь в небольшие изменения системы, не удовлетворившие ни общество, ни самого царя. Период 1808–1812 гг. был вторым подступом к либеральным реформам императора Александра I. Ряд поражений в войнах с Наполеоном, заключение крайне непопулярного Тильзитского мира заставили царя искать расположение общества, по крайней мере, его либеральной части, вернувшись ко внутренним преобразованиям, которые не были завершены в первые годы его царствования. Главным соратником императора в деле разработки плана преобразований стал реформатор и законотворец **Михаил Михайлович Сперанский**.



Михаил Михайлович Сперанский (1772–1839 гг.)

К этому времени само судопроизводство по делам, которые можно условно отнести к экономическим, подразделялось на вотчинное (споры о праве собственности на землю; споры о деревнях; споры о дворовых людях и крестьянах; споры о праве собственности на движимое имущество; споры о сохах, мельницах и т. п.), исковое (тяжбы по неисполненным договорам и обязательствам, по взиманиям за нарушения разного рода прав – обиды, ущербы, убытки и самоуправные завладевания) и некоторые иные.

В принципе, началу возникновения коммерческих судов в России, но вне централизованной системы и без общегосударственных правовых предписаний, послужило учреждение в Одессе и Таганроге первых в Российской империи коммерческих судов. Впервые предложение о создании коммерческого суда высказал одесский градоначальник **Дюк де Ришелье**, эмигрировавший из Франции, где подобные суды получили самое широкое распространение. Он не без основания считал важнейшим условием процветания Одессы учреждение независимого суда, который должен был на бессословной основе судить как знатных, так и незнатных граждан, как местных жителей, так и иностранцев. После нескольких лет переписки вопрос этот был решен положительно. При сочинении этого устава были «взяты правила, принятые большей частью в знатнейших торговых городах Европы». Это было время увлечения всем французским, и ссылкой на заимствование стремились возвысить авторитет устава. Однако, вопреки французскому образцу, состав суда

должен был быть смешанным, отчасти выборным от купечества, отчасти назначенным от правительства. По этому вопросу разгорелась полемика. Купечество настаивало, чтобы состав суда был весь выборный на том основании, что члены от правительства совершенно несведущи в торговых делах, и в 1827 г. велено было избирать всех четырех членов одесского суда из купцов. Одесский коммерческий суд был создан 26 ноября 1808 г. на основании утвержденного императором Александром I устава Коммерческого суда для города Одессы от 10 марта 1808 г.

Вслед за одесским и таганрогским судом коммерческие суды, согласно тому же уставу, учреждены были в Феодосии (1819 г.), Архангельске (1820 г.), Рени (1819 г.), Измаиле (1824 г.), Кишиневе (1856 г.).

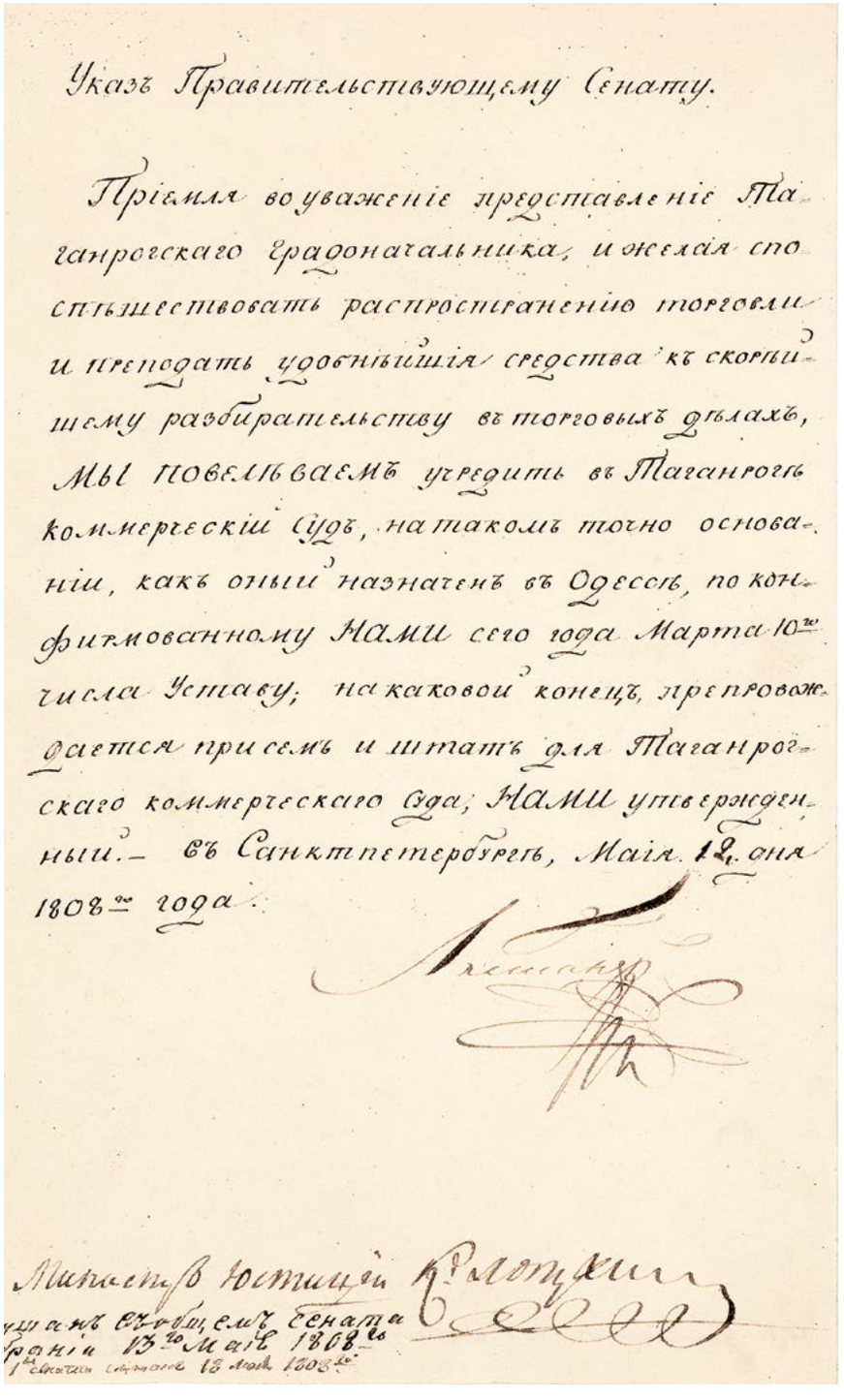
Созданный в Одессе коммерческий суд в течение века играл большую роль в черноморской торговле. Суд являл собою пример успешной адаптации российского законодательства к буржуазному западноевропейскому. Высказанная Ришелье в связи с проектом организации коммерческого суда мысль о равенстве всех перед законом для России той поры заметно опережала время. В юрисдикцию Одесского коммерческого суда входило рассмотрение дел как искового, так и особого производства. Первое составляли споры торговые: о строительстве, покупке, починке и найме кораблей; маклерские, вексельные и банкирские; с цеховыми ремесленниками по вопросам торговли; второе – о торговой несостоятельности и внешнем управлении. Такому суду предоставлялось право окончательного решения дел при цене иска до 500 руб., по остальным делам могла быть подана апелляция в Сенат.



Арман Эммануэль дю Плесси Ришелье (1766–1822 гг.), генерал-губернатор Новороссии и Бессарабии

Еще в 1803 г. градоначальник Таганрога А. А. Дашков возбудил вопрос об учреждении в Таганроге такого суда, «*который при делопроизводстве принимал бы в соображение вместе с требованиями справедливости еще и интересы торговли, а также местные чрезвычайно сложные условия, вследствие разнообразных элементов населения*», но так как дело пошло через герцога Ришелье, то оно дальше Одессы не двинулось.

В это время продолжала развиваться острая конкуренция между Одессой и Таганрогом. Соперничество этих портов началось с момента основания Одессы. На стороне этого молодого города были более выгодные природные условия, но Таганрог обладал уже сложившимися торговыми связями, здесь жили греческие торговцы, имевшие представителей во всех портах Европы.



Указъ Правительствующему Сенату.

Пріемля во уваженіе представленіе Таганрогскаго Градоначальника, и желая споспѣшествовать распространенію торговли и преподать удобнѣйшія средства къ скорѣйшему разбирательству въ торговыхъ дѣлахъ, Мы повелѣваемъ учредить въ Таганрогѣ коммерческій Судъ, на такомъ точно основаніи, какъ оный назначенъ въ Одессѣ, по конфирмованному Нами сего года Марта 10го числа Уставу; на каковой конецъ, препровождается при семъ и штатъ для Таганрогскаго коммерческаго Суда; Нами утвержденный.— Въ Санктпетербургѣ, Маія 12. дня 1808го года.

Министръ Юстиціи

Потому новый градоначальник Таганрога барон **Балтазар Балтазарович Кампенгаузен** снова поднял вопрос о коммерческом суде. Указом императора Александра I суд был утвержден, причем штат был положен следующий: председатель (с окладом 2000 руб.), два члена (по 1000 руб.), прокурор (1000 руб.), юрисконсульт (750 руб.) и прочее содержание – (5000 руб.). Весь расход был отнесен на счет правительства, за исключением двух выборных членов, содержание которых ложилось на общество. Первые должностные лица были назначены правительством. Первым председателем стал статский советник **Федор Федорович Шауфус**, членами суда – Свечин и Сесеман, прокурором – Жеребцов, юрисконсультом – Британ. Два члена суда по выбору от купечества стали коммерции советник Макронаки и поручик Врето.



Барон Балтазар Балтазарович Кампенгаузен (1772 – 1823 гг.), государственный деятель Российской империи, градоначальник в Таганроге (1805–1809 гг.)

Указ Императора Александра I гласил: «*...желая споспешествовать распространению торговли и преподать удобнейшие средства к скорейшему разбирательству в торговых делах, Мы повелеваем учредить в Таганроге коммерческий суд на таком точно основании, как оный назначен в Одессе по конфирмованному Нами сего года марта 10-го числа Уставу, на каковой конец, препровождая при сем и штат для Таганрогского коммерческого суда, Нами утвержденный, в Санкт-Петербурге, мая 12 дня 1808 года*».

Весьма красочно описывает момент открытия коммерческого суда в Таганроге историк П. П. Филевский.

«*Открытие коммерческого суда последовало 8 ноября 1808 года в доме Домонтовича при следующей торжественной обстановке: в 9 часов утра все чиновники коммерческого суда в полной парадной форме собрались к председателю и оттуда отправились к исправлявшему тогда за выездом градоначальника его должность генерал-майору Бачманову, куда также прибыли: городской голова, чины русского и греческого магистратов и другие официальные и выборные лица. Здесь градоначальник принял поздравление с высокоторжественным днем тезоименитства Михаила Павловича, и весь кортеж таганрогских патрициев направился в собор. В соборе была отслушана литургия, молебен, а также проповедь протоиерея Завиновского.*

Из собора весь указанный состав участников торжества с крестным ходом двинулся в здание суда,

ТАГАНРОГ XIX ВЕК



«Въ 1804 году Одесса впускала иностраннаго товара на 1 223 026 руб., а Таганрогъ – на 2 528 846; отпускала Одесса на 2 339 509 руб., а Таганрогъ – на 1 965 274; въ 1805 г. Одесса впускала на 2 156 295 руб., Таганрогъ – на 2 693618, а отпускала Одесса на 3 399 290, а Таганрогъ – на 2 871 005. Следовательно, экспортъ Одессы былъ больше, благодаря хлебу указанныхъ областей: ввозъ большій былъ въ Таганроге, т. е. иностранные торговцы находили въ Таганроге лучшія цены и лучшія условія сбыта»

*(П. П. Филевский. **История города Таганрога**. Москва, 1898 г.)*

Панорама Таганрога. 1825 г., художник В.С. Садовников (1800–1879 гг.). Здание, в котором размещался в 1808 г. коммерческий суд Таганрога, – крайний справа

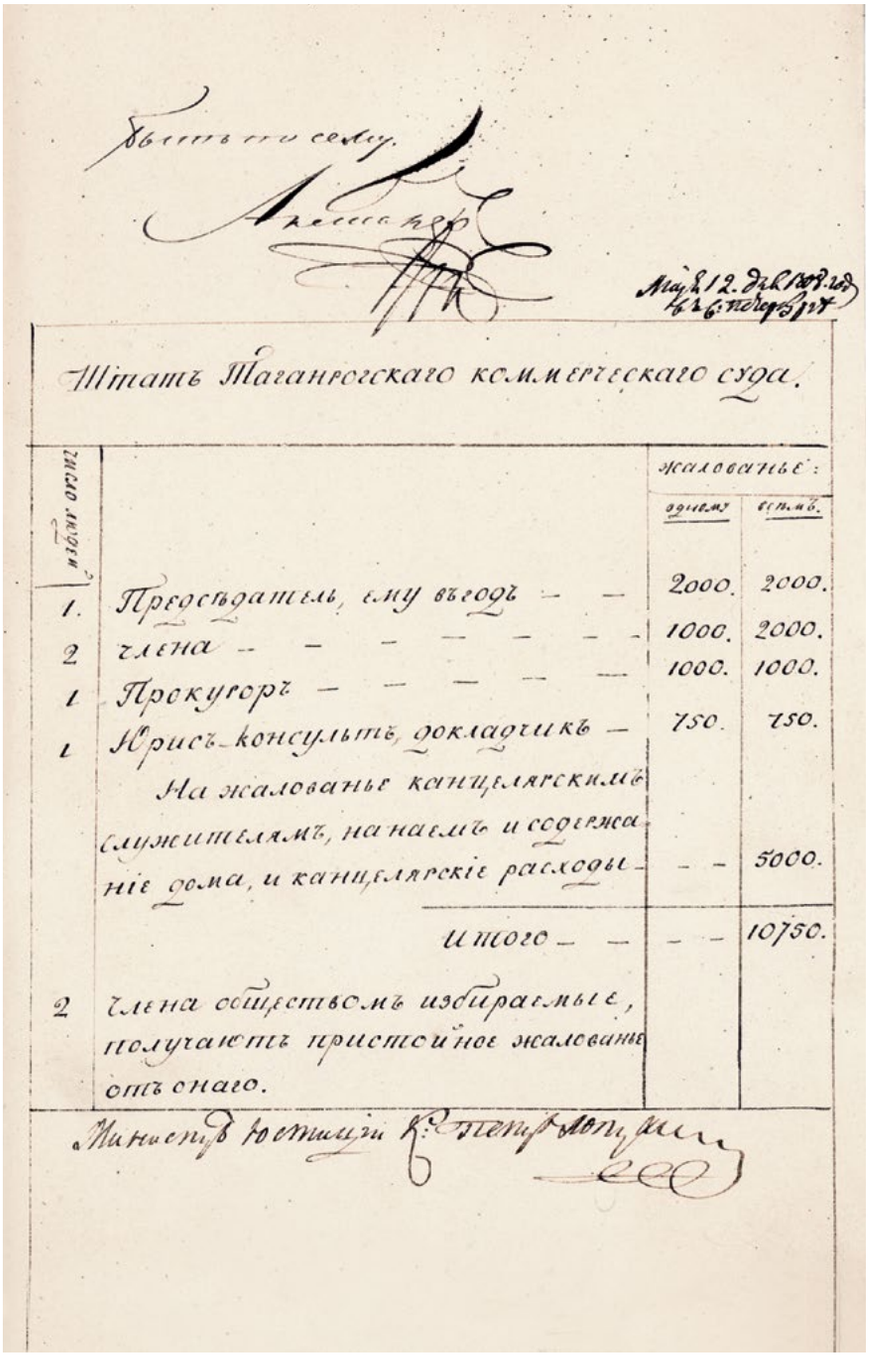
где было водоосвящение и присяга выбранных купечеством членов, после чего председатель произнес речь, в которой в кратких словах очертил значение торговли в глубокой древности в Финикии, Египте и Греции, которая, открывая пути для развития торгового общения, нашла интересным завести торговлю и с тем краем, где ныне господствует Таганрог. Затем Петр Великий обратил свой проницательный взор на Таганрог и тем подтвердил его значение, а следующие государи не упускали из виду этого края.

Открытие коммерческого суда, по словам оратора, есть новое доказательство как торгового значения Таганрога, так и высокого внимания к Таганрогу милостивого монарха. Затем оратор произнес несколько хвалебных пунктов по адресу градоначальника, трудами которого открыт в Таганроге суд, и по адресу заступающего на его место Бачманова за его внимание и участие в данную минуту, посоветовав слушателям чтить таких полезных государевых слуг и оказывать им подобающее уважение.

После всего этого генерал-майор Бачманов пригласил к себе всех присутствующих на завтрак, на котором при пушечной пальбе предложены были тосты за членов царской фамилии и потом разных других лиц, с именами каковых было связано торжество. Вечером купечеством дан был бал в гимназическом доме, причем был сожжен фейерверк, а город был иллюминирован, причем особенной роскошью отличались городской сад, клуб и коммерческий суд. Довольный Таганрог три дня праздновал открытие коммерческого суда, и закончено было празднество балом и маскарадом в клубе, куда были приглашены все дворяне, чиновники и купечество».



Старинный особняк М. Ласкараки по ул. Петровской, 89, в котором в середине 60-х гг. XIX в. располагался коммерческий суд г. Таганрога

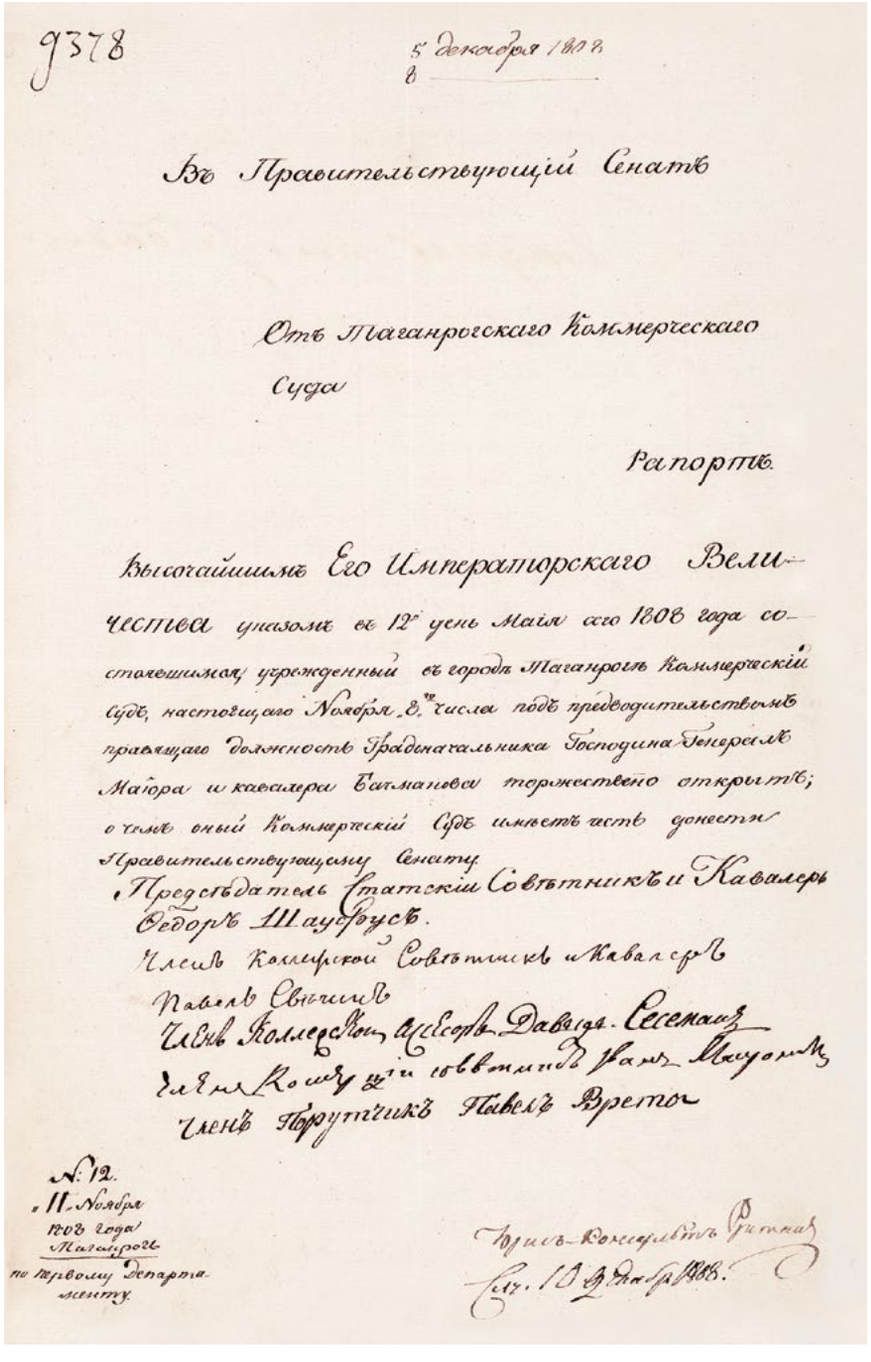


Штатъ Таганрогскаго коммерческаго суда.

№ статей		Жалованье: одинъ	Жалованье: итого
1.	Председатель, ему въ годъ — —	2000.	2000.
2	члена — — — — — — —	1000.	2000.
1	Прокуроръ — — — — —	1000.	1000.
1	Юрисъ-консультъ докладчикъ —	750.	750.
	На жалованье канцелярскимъ служителямъ, наемъ и содержаніе дома, и канцелярскіе расходы — —	— —	5000.
	Итого — —	— —	10750.
2	члена обществомъ избираемые, получаютъ пристойное жалованье отъ онаго.		

Министръ Юстиціи К. Петербургъ

Штат коммерческого суда г. Таганрога, утвержденный императором Александром I Павловичем



9378

5 декабря 1808 г.
8

Въ Правительствующій Сенатъ

Отъ Таганрогскаго Коммерческаго
Суда

Рапортъ.

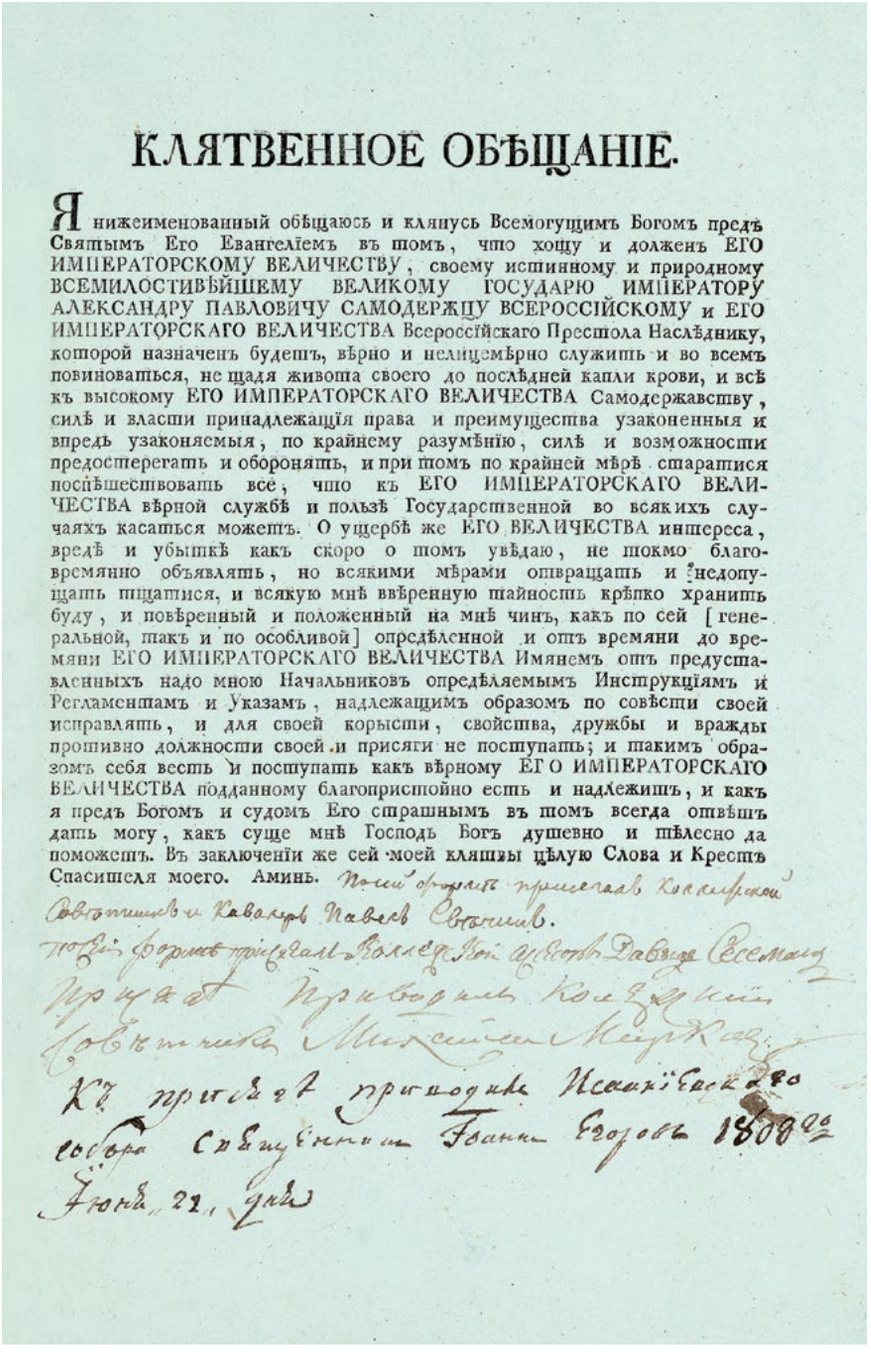
Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ отъ 12 день Маія сего 1808 года состоявшимся, учрежденный въ городѣ Таганрогѣ Коммерческій Судъ, настоящаго Ноября 8.го числа подъ предсѣдательствомъ правящаго должность Градоначальника Господина Генерала Майора и кавалера Балмашова торжественно открытъ; о чемъ оный Коммерческій Судъ имѣетъ честь донести Правительствующему Сенату.

Предсѣдатель Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ Ѳедоръ Шаубусъ.
Члены Коллежскій Совѣтникъ и Кавалеръ Павелъ Свѣчинъ
Члены Коллежскіе Асессоры Давидъ Сесеманъ
Членъ Коллежскій Совѣтникъ Иванъ Мазуринъ
Членъ Поручикъ Павелъ Вретос

№ 12.
11 Ноября
1808 года
Таганрогъ
по Торговому Департаменту

Юрисконсультъ Ритмиллеръ
Сего 13 Декабря 1808.

Рапорт в Правительствующий сенат об открытии коммерческого суда Таганрога.
Российский государственный исторический архив, Санкт-Петербург



КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я нижеименованный обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ Святымъ Его Евангеліемъ въ томъ, что хощу и долженъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, своему истинному и природному ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ ПАВЛОВИЧУ САМОДЕРЖЦУ ВСЕРОССІЙСКОМУ и ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Всероссійскаго Престола Наслѣднику, которой назначенъ будетъ, вѣрно и нелицемѣрно служить и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, и всѣ къ высокому ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержавству, силѣ и власти принадлежащія права и преимущества узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять, и при томъ по крайней мѣрѣ стараться посѣшествовать все, что къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрной службѣ и пользѣ Государственной во всякихъ случаяхъ касаться можетъ. О ущербѣ же ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА интереса, вредѣ и убыткѣ какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но всякими мѣрами отвращать и недопущать тщатися, и всякую мнѣ ввѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренный и положенный на мнѣ чинъ, какъ по сей [генеральной, такъ и по особливой] опредѣленной и отъ времяни до времяни ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Имянемъ отъ предуставленныхъ надо мною Начальниковъ опредѣляемымъ Инструкціямъ и Регламентамъ и Указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять, и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присяги не поступать; и такимъ образомъ себя вести и поступать какъ вѣрному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подданному благопристойно есть и надлежитъ, и какъ я предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніи же сей моей клятвы цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь. Сей формуляръ приложилъ Коллежскій Совѣтникъ и Кавалеръ Павелъ Свѣчинъ.

Подлинной формуляръ приложилъ Коллежской Асессоръ Давидъ Сесеманъ

Членъ Коллежскій Совѣтникъ Иванъ Мазуринъ

Членъ Поручикъ Павелъ Вретос

Къ присягѣ приводилъ Исаакіевскій соборъ Священникъ Іоаннъ Егоровъ 1808го Іюня 22 дня

Клятвенное обещание судей коммерческого суда.
Российский государственный исторический архив, Санкт-Петербург

Опыт создания и разработки устава коммерческого суда в Одессе и Таганроге, а также становление таких судов и в других городах привели к тому, что идея создания особых коммерческих судов все больше завоевывала популярность, в том числе и в правительственных кругах, но возникали существенные противоречия между Министерством финансов и Министерством внутренних дел. **Император Николай I** также проявлял все больший интерес к данному вопросу, а именно к совершенствованию торгового законодательства и судебной системы России.

7 октября 1827 г. создается комитет под председательством **Михаила Михайловича Сперанского**. Основной задачей комитета была разработка устава о векселях и законодательства о торговой несостоятельности, с тем чтобы «*постановить твердые правила к ограждению кредита*».

В указе Сенату о данном учреждении, предназначенном для всей России, поводы к его изданию мотивированы так: «*По особому свойству спорных торговых дел было признано еще в 1727 г. полезным для производства их особое постановление под именем устава суда таможенного. Впоследствии действие сего Устава изменилось, и тяжбы сего рода были отнесены частью к ведомству магистратов, частью же надворных судов*».

Проект учреждения коммерческих судов состоял из двух частей. Первая часть была посвящена судоустройству коммерческих судов, подведомственности и судебному делопроизводству, вторая – правилам определения подсудности, порядку судебного извещения субъектов процесса, средствам доказывания при торговых спорах, процедуре постановления решения, порядку его исполнения и обжалования.



Император Николай I (1796–1855 гг.)

Издание полного собрания законов государь возложил на **М. М. Сперанского**, знаменитого деятеля времен Александра I. Сперанский несколько лет трудился над составлением Свода Законов и успешно закончил это великое дело. Под его руководством было составлено Полное собрание законов Российской Империи в 45 томах (1830 г.), начиная с Уложения царя Алексея Михайловича. Затем из этого собрания были извлечены законоположения, не утратившие силы и имевшие применение в практике. Таким образом, получился новый сборник в 15 томах – Свод законов Российской империи, изданный в 1833 году и действовавший до 1917 года.

Заслугой М. М. Сперанского было то, что он заложил в основу системы коммерческих судов ряд новых буржуазных начал судоустройства и судопроизводства. Одним из основных достижений был принцип выборности судей коммерческих судов, который в некоторой степени комбинировался с принципом назначаемости судей.

Впоследствии известный юрист Г. Ф. Шершеневич писал, что «*процесс, введенный в коммерческих судах законом 1832 г., представлял огромные преимущества. Словесная расправа, составлявшая основной вид производства, резко отличалась от письменной переписки. Торговый процесс, по сравнению с общим, представлял все достоинства быстроты и простоты, благодаря началу устности, которое хотя и не полностью, но в значительной мере было положено в его основу*».

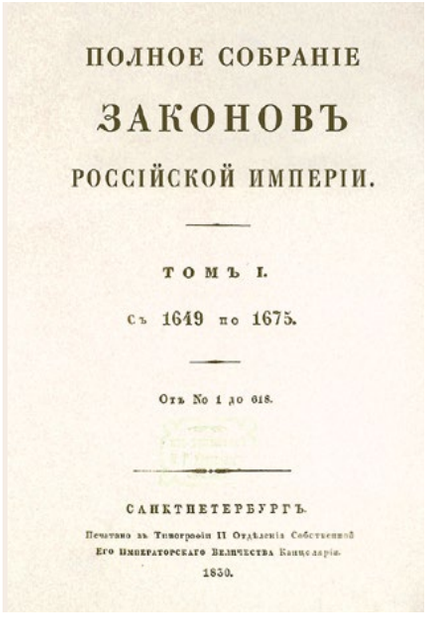
14 мая 1832 г. Николай I издал именной указ об учреждении коммерческих судов – «**Высочайше утвержденное учреждение коммерческих судов и устав их судопроизводства**». Учреждение коммерческих судов и устав их судопроизводства более чем на тридцать лет стали основными законодательными актами, регулирующими разрешение споров, возникающих из предпринимательских отношений, независимо от того, принадлежал ли тяжущийся к торговому сословию.

В соответствии с указом императора все «*существующие ныне коммерческие суды имеют быть приводимы в единообразие с настоящим общим учреждением*».



Возложение Николаем I на графа Сперанского орденской ленты Андрея Первозванного, художник А. Д. Кившенко, 1880 г.





ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

ЗАКОНОВЪ

РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

ТОМЪ I.

Съ 1649 по 1675.

Отъ № 1 до 618.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Печатано въ Типографіи II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

1830.

Граф М. М. Сперанский, художник Карл Брюллов, 1833 г.

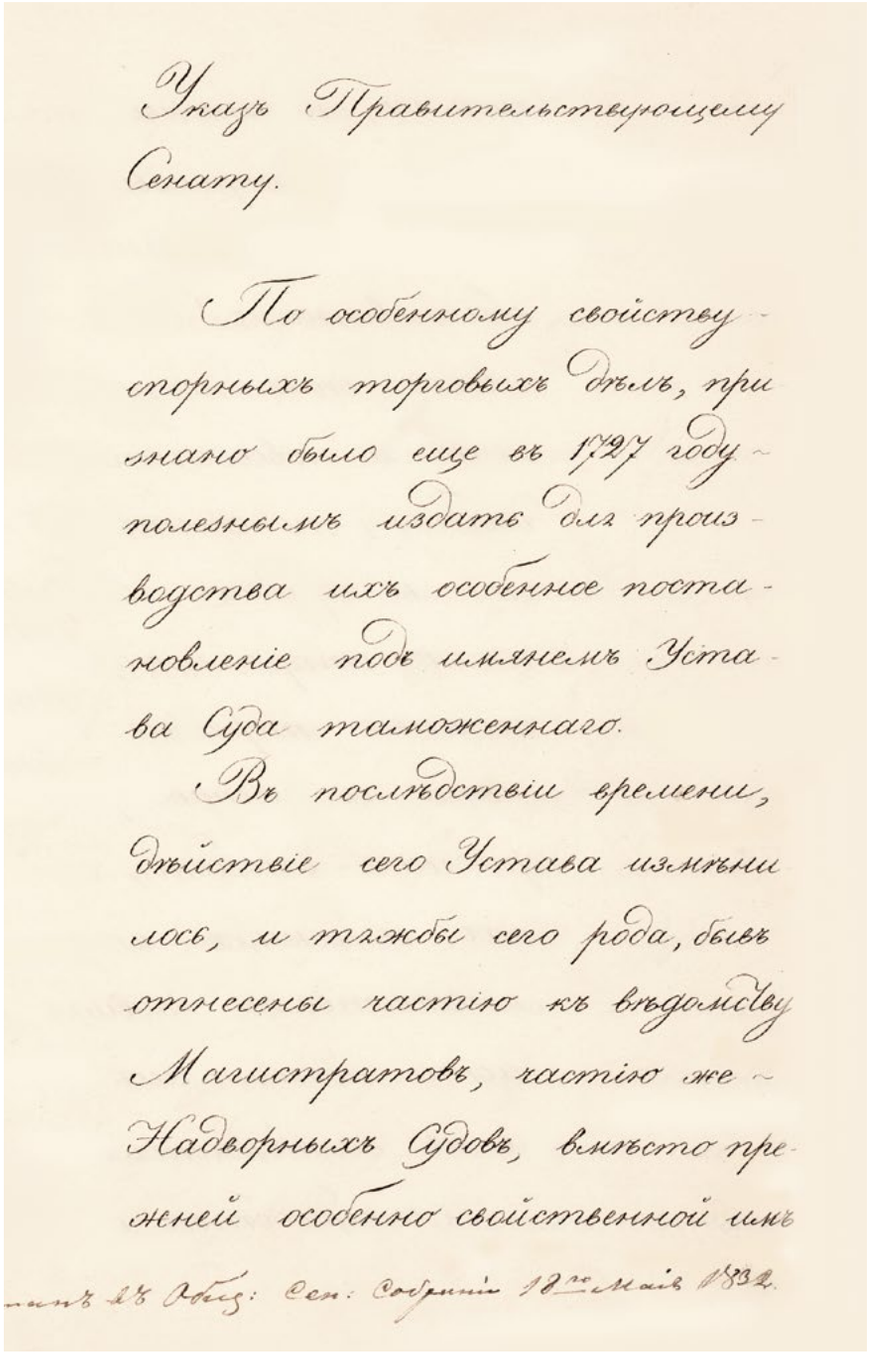
Таким образом, коммерческие суды, созданные до 1832 г., были преобразованы в соответствии с новым законом, а в крупнейших торговых центрах коммерческие суды вновь учреждались.

К ведомству коммерческих судов принадлежали все споры и иски по торговым оборотам, договорам, устным и письменным обязательствам, сопровождавшим коммерческую деятельность. Председатель суда, его товарищ и часть членов коммерческого суда назначались высочайшей властью по представлению министра юстиции из числа юристов, выбранных купечеством, на срок от четырех до шести лет. Остальные члены суда избирались непосредственно из купечества сроком на 2–3 года.

На основании обобщения опыта работы действующих судов М. М. Сперанским была проведена кодификация коммерческого судопроизводства, итогом которой стало учреждение 14 мая 1832 г. единого по всей стране Устава коммерческого судопроизводства.

Судопроизводство в коммерческих судах России имело явные преимущества перед общими судами, которые рассматривали дела в порядке гражданского судопроизводства. Процедура существенно отличалась от общего судопроизводства, и в первую очередь это касалось сроков разрешения споров. Краткость сроков определялась, прежде всего, в приоритете принципа «устности», «словесной расправы» при рассмотрении дел.

Результатом проведенной работы стало преобразование всех коммерческих судов, созданных до 1832 г. Архангельский коммерческий суд был преобразован 21 октября 1834 г., Одесский – 29 мая 1835 г., **Таганрогский – 11 ноября 1836 г.**, Измаильский и Феодосийский – 13 марта 1841 г.



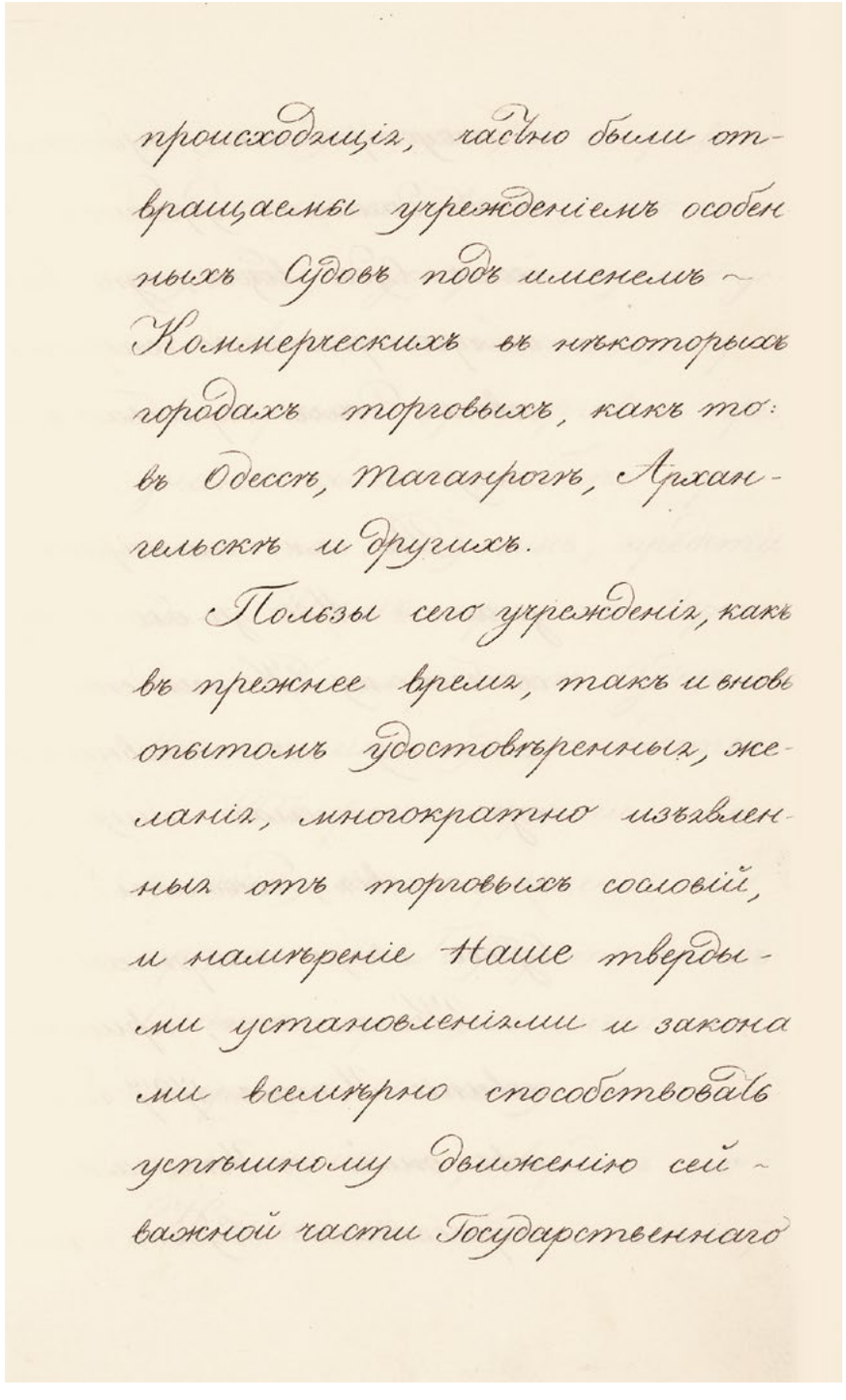
Указъ Правительствующему Сенату.

По особенному свойству спорныхъ торговыхъ дѣлъ, признано было еще въ 1797 году полезнымъ издать для производства ихъ особенное постановленіе подъ именемъ Устава Суда таможеннаго.

Въ послѣдствіи времени, дѣйствіе сего Устава измѣнилось, и тяжбы сего рода, бывъ отнесены частію къ вѣдомству Магистратовъ, частію же Надворныхъ Судовъ, вмѣсто прежней особенно свойственной имъ

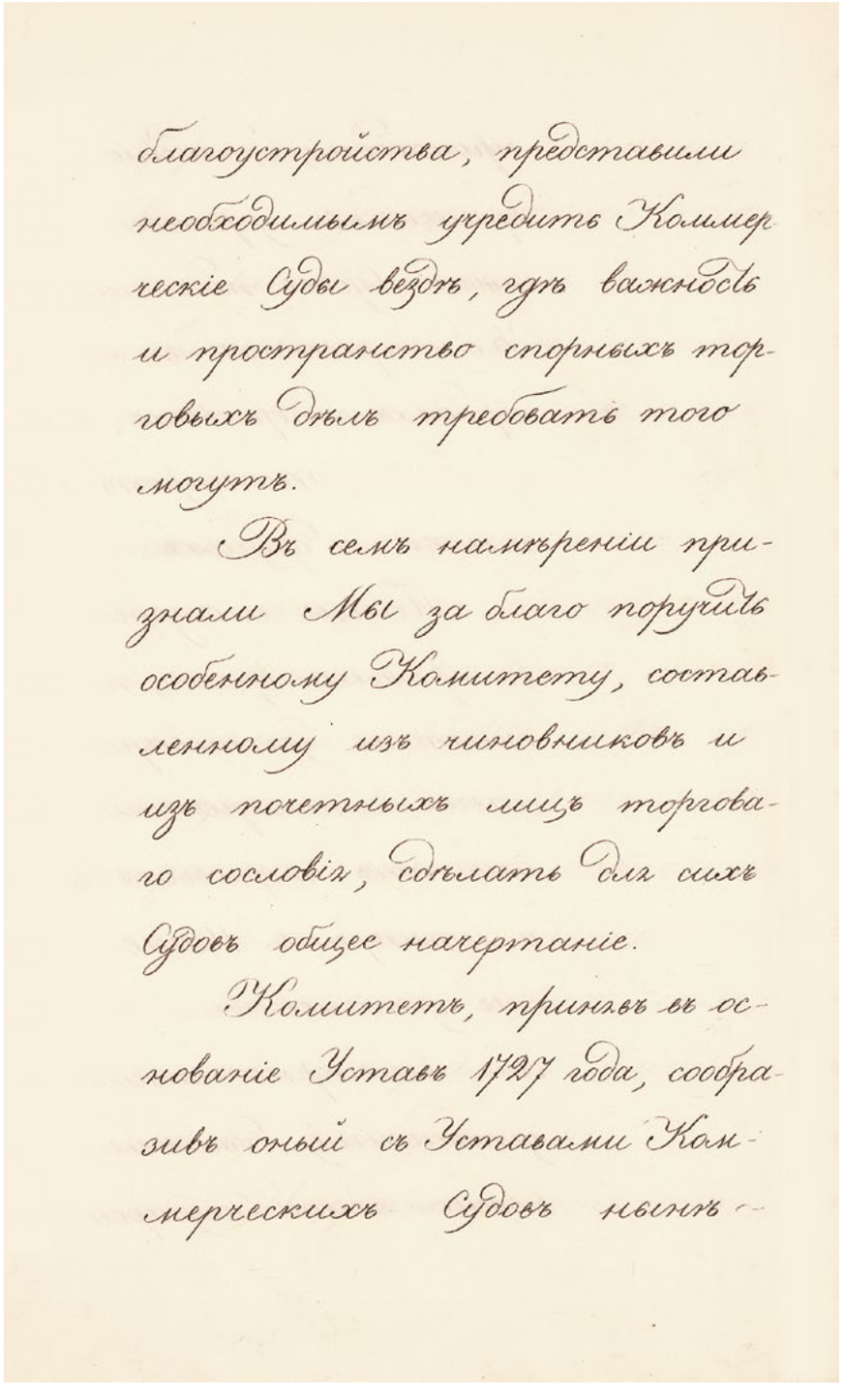
[illegible] въ Общ: Сен: Собраніи 12го мая 1832.

Именной указ Николая I об учреждении коммерческих судов. Российский государственный исторический архив, Санкт-Петербург



происходящія, часто были отвращаемы учрежденіемъ особенныхъ Судовъ подъ именемъ Коммерческихъ въ нѣкоторыхъ городахъ торговыхъ, какъ то: въ Одессѣ, Таганрогѣ, Архангельскѣ и другихъ.

Пользы сего учрежденія, какъ въ прежнее время, такъ и вновь опытомъ удостовѣренныя, желанія, многократно изъявленныя отъ торговыхъ сословій, и намѣреніе Наше твердыми установленіями и законами всемѣрно способствовать успѣшному движенію сей важной части Государственнаго



благоустройства, представили необходимымъ учредить Коммерческіе Суды вездѣ, гдѣ важность и пространство споровъ торговыхъ дѣлъ требовать того могутъ.

Въ семъ намѣреніи признали Мы за благо поручить особенному Комитету, составленному изъ чиновниковъ и изъ почетныхъ лицъ торгового сословія, сдѣлать для сихъ Судовъ общее начертаніе.

Комитетъ, приявъ въ основаніе Уставъ 1727 года, сообразивъ оный съ Уставами Коммерческихъ Судовъ нынѣ

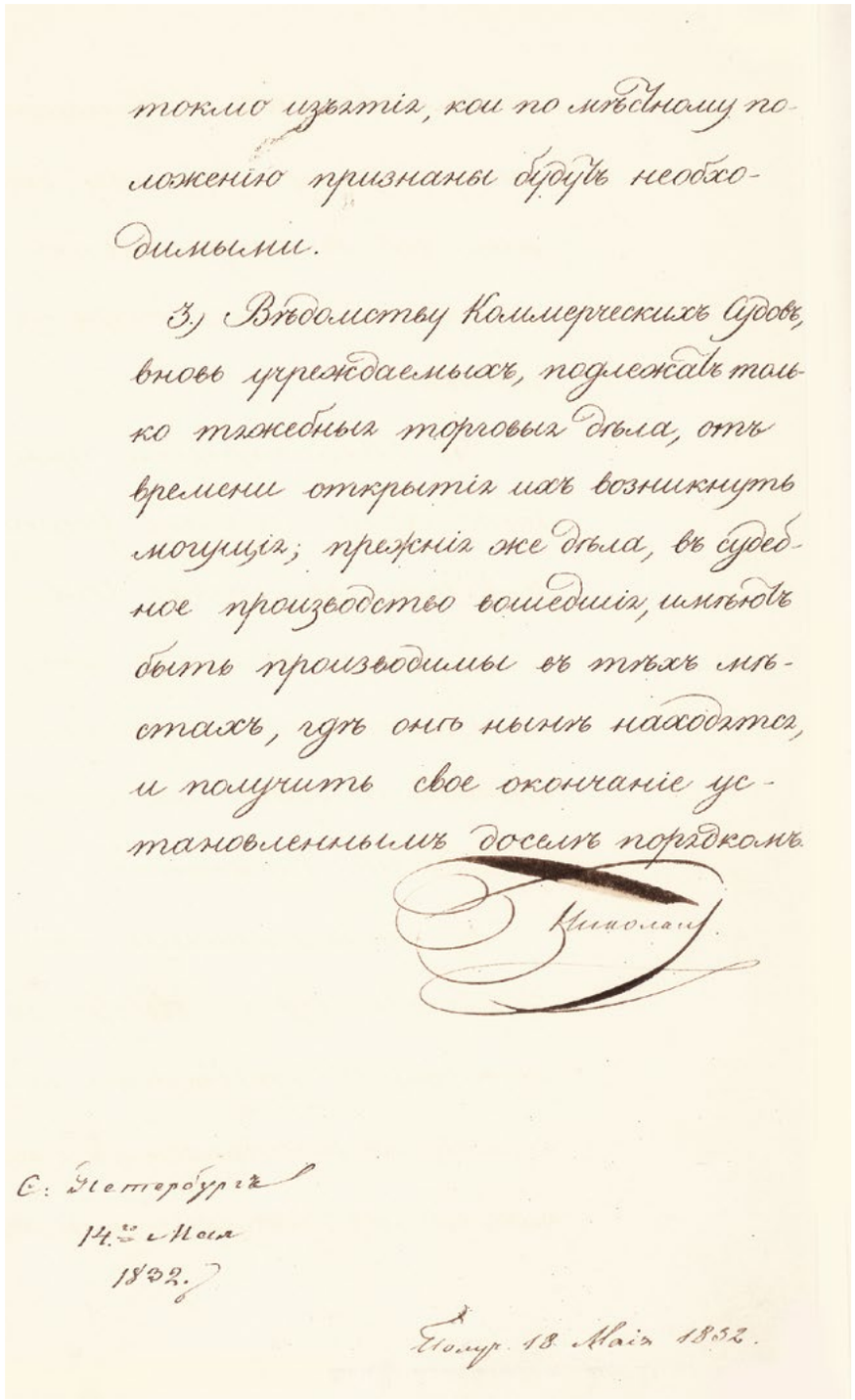
повелѣваемъ Правительствующему Сенату привести его въ надлежащее дѣйствіе на нижеслѣдующемъ основаніи:

1, Коммерческіе Суды имѣютъ быть по сему Уставу учреждены въ обѣихъ столицахъ, а потомъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ по важности и пространству торговли признано будетъ сіе учрежденіе нужнымъ.

2, Существующіе нынѣ Коммерческіе Суды имѣютъ быть постепенно приводимы въ единообразіе съ настоящимъ общимъ учрежденіемъ, допуская въ нихъ тѣ

существующихъ, и исправивъ и дополнивъ всѣмъ, что къ лучшему устройству сего установленія по настоящему пространству торговли признано было наиболѣе нужнымъ и полезнымъ, представивъ Намъ проектъ Учрежденія Коммерческихъ Судовъ и Устава ихъ судопроизводства.

По разсмотрѣніи и надлежащемъ исправленіи сего проекта въ Государственномъ Совѣтѣ, признавъ оный намѣренію Нашему соотвѣтственнымъ и утвердивъ его Нашимъ подписаніемъ,



токмо изъятія, кои по любовному положенію признаны будуть необходимыми.

3.) Вѣдомствы Коммерческихъ судовъ, вновь учреждаемыхъ, подлежать только тяжебныя торговыя дѣла, отъ времени открытія ихъ возникнуть могущія; прежнія же дѣла, въ судебное производство вошедшія, имѣютъ быть производимы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно нынѣ находятся, и получить свое окончаніе установленнымъ досель порядкомъ.

Николай

С: Петербургъ
14-го Мая
1832.

Печат. 18 Маія 1832.



Таганрогская гавань, 1870 - е гг.



Вид Купеческой биржи Таганрога, 1878 г.

Как писал П. П. Филевский в истории Таганрога: «*Председатели коммерческих судов были в Таганроге всегда на виду, как назначенные правительством, так и выбранные купеческим обществом городов Таганрога, Ростова, Нахичевани и Мариуполя с 1857 г. За отсутствием градоначальников они всегда исполняли их должность. После* ***Федора Шауфуса*** *председателями Коммерческого суда были:* ***Федор Романович Мартосс*** *(1816–1844 гг.),* ***Алексей Богданович Броневский*** *(до 1857 г.), затем выбранный купеческим обществом* ***Илья Дмитриевич Алфераки*** *(до 1865 г.),* ***Дмитрий Петрович Война*** *(до 1869 г.), когда он перешел товарищем председателя в Таганрогский Окружной суд, вновь открытый, в котором Д. П. Война чрезвычайно скоро ориентировался, прекрасно понял новое направление гласных судов и был до самой смерти лучшим и деятельным выразителем гласного судопроизводства — этого лучшего перла великих преобразований. На смену Д. П. Война был выбран воспитанник славной эпохи русской жизни* ***Фердинанд Карлович Орем****, завоевавший себе невероятную популярность среди торгового люда*».







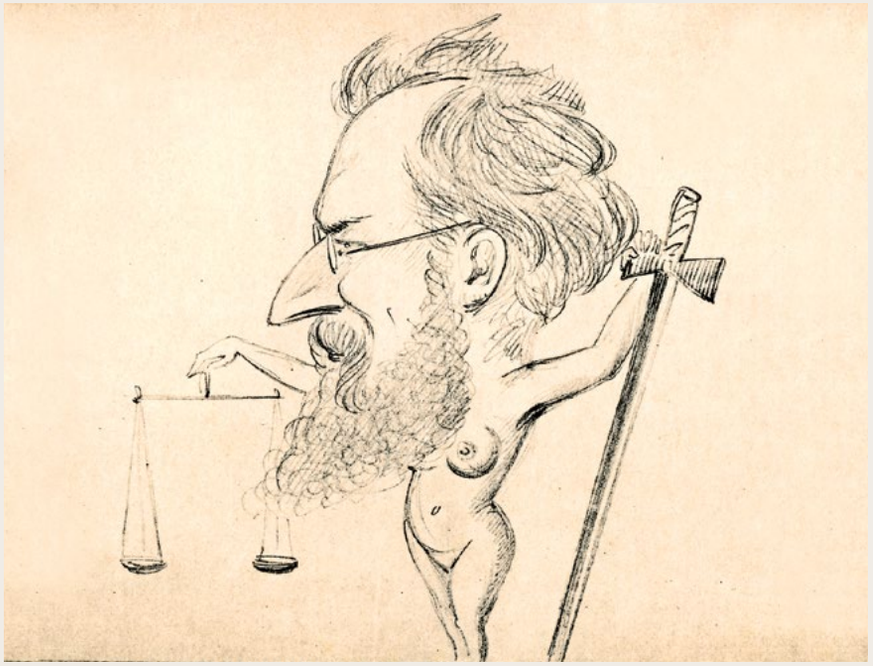
Виктор Федорович Браславский *– присяжный стряпчий Таганрогского коммерческого суда*

Дмитрий Петрович Война *– до 1869 г. председатель коммерческого суда*

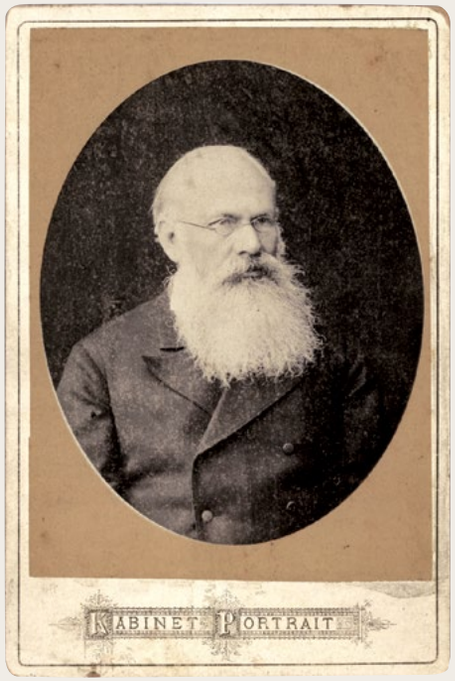
Василий Михайлович Мато *– присяжный стряпчий коммерческого суда, присяжный поверенный Окружного суда*



Товарищ председателя Окружного суда ***Д. П. Война*** *с членами Таганрогского Окружного суда. 1870 г. (нижний ряд, крайний слева)*



Карикатура на ***Фердинанда Карловича Орема*** *– действительного статского советника, который работал судебным следователем Таганрогского Окружного суда. С 1869 г. – председатель Таганрогского коммерческого суда.*
Рисунки из коллекции Таганрогского государственного литературного музея-заповедника



Фердинанд Карлович Орем, председатель Таганрогского коммерческого суда с 1869 г.

Как исторические свидетельства очаровательные острые шаржи и карикатуры доносят до нас отголоски былой жизни, делают нас ее непосредственными участниками. Сквозь толщу времени проступают образы людей, и мы видим их глазами современников. История сохранила для нас шутливые рисунки членов известной дворянской семьи Орем. На них мы видим представителей старшего поколения: председателя Таганрогского коммерческого суда, действительного статского советника Фердинанда Орема за ловлей бабочек и в виде богини Фемиды, а также детей Фердинанда Карловича: прелестных дочерей Надежду, Марию, Юлию и их брата, серьёзного гимназиста Николая.

9 февраля 1864 года в Никольской церкви г. Таганрога состоялось венчание судебного следователя ростовского суда Фердинанда Карловича Орема, 25 лет и дочери надворного советника Марии Ильиничны Алфераки, также 25 лет.

Она была дочерью одного из самых состоятельных и уважаемых жителей города – Ильи Дмитриевича Алфераки. Этот факт объясняет частое появление членов семьи Орем на рисунках.

К моменту рождения близнецов их отец Фердинанд Карлович, работавший после окончания Харьковского университета судебным следователем Таганрогского окружного суда по Ростовскому уезду и г. Нахичевани-на-Дону, стал председателем Таганрогского коммерческого суда.

П. П. Филевский в «Истории Таганрога» писал: «*На смену Д. П. Война был выбран воспитанник славной эпохи русской жизни Фердинанд Карлович Орем, завоевавший себе такую популярность среди торгового люда трех городов, что должность председателя как бы перестала быть избирательной, так как каждые новые выборы были только доказательством полного доверия к Ф. К. Орему*».

Как опытный юрист, Ф. К. Орем занимал еще ряд должностей: был почетным мировым судьей Таганрогского судебного округа, членом Таганрогского Окружного суда по гражданскому отделению. Принимал активное участие в общественной жизни Таганрога: избирался товарищем председателя Таганрогского окружного правления Российского общества спасания на водах, председателем попечительного совета таганрогской Мариинской женской

гимназии, председателем Таганрогского артистического общества. В таганрогской мужской гимназии выдавалась стипендия имени Ф. К. Орема.

В семье Оремов родилось шестеро детей: пять дочерей и один сын Николай. Вполне объяснимо трепетное отношение взрослых к единственному наследнику. Впрочем, судя по рисункам, выполненным «быстрым карандашом» Ахиллеса Николаевича Алфераки, к своим племянницам он также относился с вниманием и нежностью.

Девушки из семьи Орем славились талантами и красотой. Юлия была прекрасной пианисткой и часто принимала участие в концертах музыкально-драматического общества Таганрога. Мария и Надежда считались самыми красивыми ученицами Мариинской гимназии.
Счастливая жизнь состоятельной дворянской семьи, в которой дети получали хорошее образование, с раннего возраста занимаясь музыкой, собирая гербарии, читая книги на нескольких языках и вместе с родителями путешествуя по Европе предстает перед нами. Лето семья Орем проводила в имениях Алфераки: Дмитриаде или Александровке, где Фердинанд Карлович с удовольствием охотился на бабочек. В альбоме братьев Алфераки сохранился шарж, запечатлевший его во время этого занятия.

В то время подобные увлечения не считались детской забавой. Составление разного рода коллекций, интерес к естественным наукам были популярны среди образованных людей. Достаточно вспомнить, что дядя и крестный отец Николая Орема – Сергей Николаевич Алфераки – был известным русским ученым: орнитологом, энтомологом и лепидоптерологом, собравшим одну из крупнейших в стране коллекций бабочек.

Но жизнь семьи Орем не была абсолютно безоблачной и благополучной.



Председатель Таганрогского коммерческого суда Фердинанд Орем за ловлей бабочек

Родители рано потеряли сестер-близнецов Христину и Александру, родившихся в 1868 году; большим ударом для семьи стала ранняя смерть старшей дочери Марии.

В 1890 году определением Правительствующего сената по Департаменту герольдии семья Орем, состоящая из действительного статского советника Фердинанда Карловича Орема и его детей Николая, Юлии и Надежды, была внесена в дворянскую родословную книгу Области Войска Донского.

Через два года Юлия Орем вышла замуж за представителя одной из богатейших греческих семей – Э. Г. Скраманга. Но ее семейная жизнь была недолгой, в возрасте 32 лет старшая сестра Николая Орема скончалась родами. Нет информации о судьбе Надежды Орем. После 1890 года она не упоминается в документах и воспоминаниях.

Николай Орем, закончив полный курс гимназии, в 1890 году поступил в знаменитое Николаевское кавалерийское училище в Петербурге. Его выпускниками были известные генералы, государственные деятели. «Серьезный гимназист» выбрал серьезное учебное заведение.

В августе 1892 года Николай Орем закончил училище и был зачислен корнетом в 17-й драгунский Волынский полк. В этом полку он прослужил всю жизнь, пройдя путь от корнета до полковника. Участвовал в русско-японской и Первой мировой войнах, имел боевые награды.



Шарж на гимназиста Николая Орема, сына Ф. К. Орема, 1882 г.



Шарж на гимназистку Надежду Орем, выполненный её насмешливым дядюшкой Ахиллесом Николаевичем Алфераки, 1884 г.



Шарж на Юлию Фердинандовну Орем, талантливую пианистку

К началу Первой мировой войны Николай остался единственным из детей Фердинанда Карловича Орема. От большой дружной семьи, в которой прошло детство и отрочество гимназиста Николеньки, остались лишь воспоминания и веселые рисунки из таганрогского альбома Алфераки.

Биография полковника Орема была типична для кадрового офицера Российской императорской армии. И как большинство офицеров, в период крушения государства, которому он служил, Николай Фердинандович Орем, оставаясь верным присяге, выбрал путь, к которому его призвали долг и офицерская честь.

Имя генерала Николая Орема мы находим в числе участников Белого движения, служивших в войсках Юга России. Он трагически погибнет в Крыму в начале 1920 года.



Портрет Марии Орем, юной гимназистки, дочери Ф. К. Орема, 1881 г.

Рисунки из коллекции Таганрогского государственного литературного музея-заповедника



Император Александр II Николаевич (1818–1881 гг.)

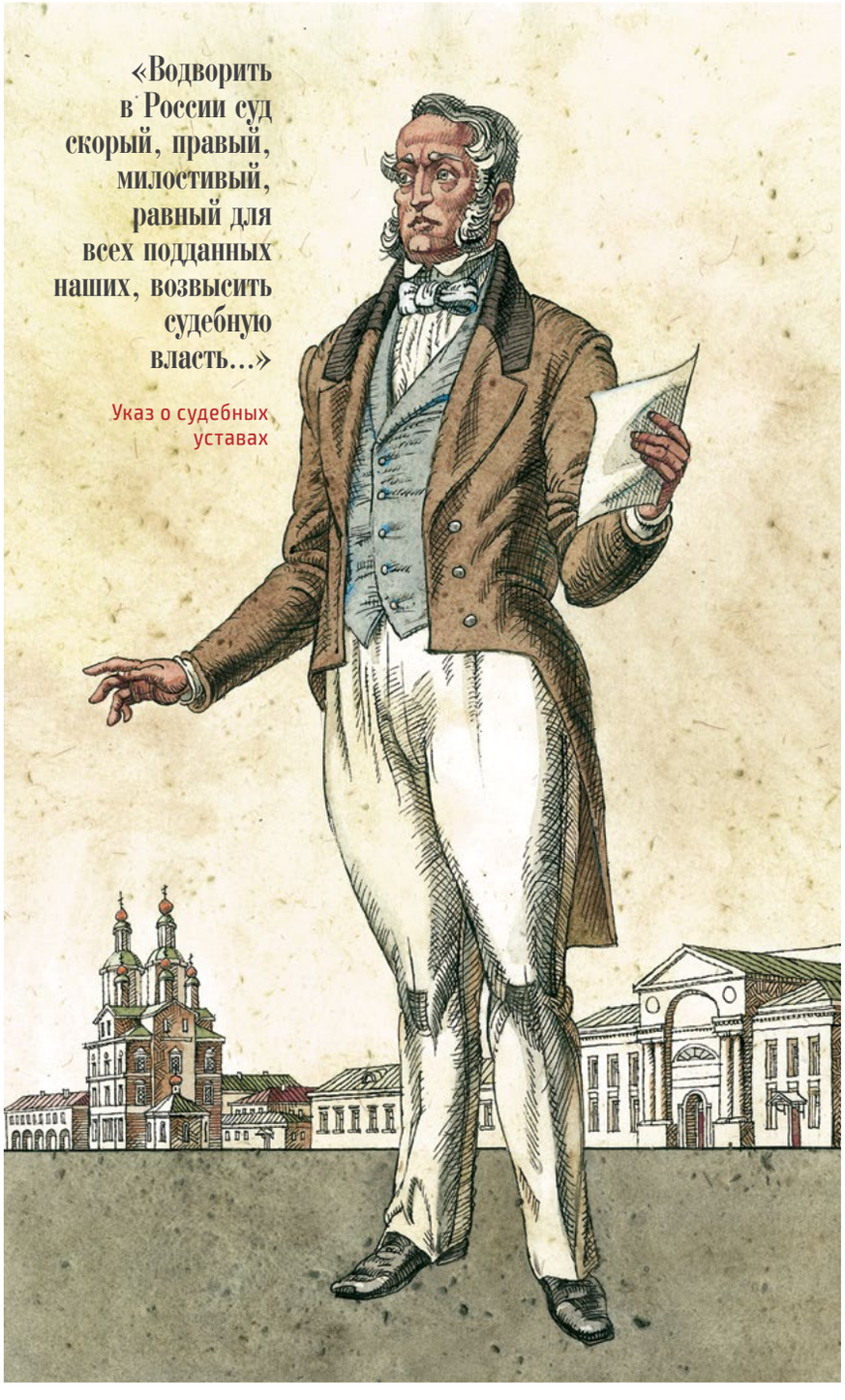
Вступая во вторую половину XIX в., Российская империя переживала системные кризисные явления, связанные с сохранением пережитков крепостничества и тяжелыми последствиями Крымской войны. Потребность в глубокой модернизации ощущалась во всех сферах общественной жизни страны. Начало коренным преобразованиям государственных институтов и общественного хозяйства положили либеральные реформы середины века.

Судебная реформа 1864 г., связанная с именем **Александра II**, – одно из наиболее успешных и крупных преобразований в истории Российского государства. Проблема реформирования судебных органов была крайне актуальной, так как старый суд, адекватный традиционному порядку, основанному на крепостничестве, являлся серьезным препятствием на пути развития Российской империи. Крестьянская реформа и развитие капиталистических отношений требовали новой, эффективной судебной системы, актуализировавшей права личности, предпринимательство и институт частной собственности.

Проведению судебной реформы в регионах России предшествовали подготовительные работы, связанные с проектами преобразований судоустройства и судопроизводства, разработанными еще в первой половине XIX в.

Необходимость судебной реформы ощущалась значительной частью российского общества. С начала 1862 г. в правящих кругах Петербурга началась напряженная работа по созданию проекта судебной реформы. Когда этот проект был создан, его обсуждение проходило в условиях широкой гласности. Многие высказанные при этом замечания были учтены правительственной комиссией по подготовке окончательных вариантов судебных уставов.

В комиссию вошли опытные юристы В. П. Бутков, С. И. Зарудный, Н. А. Будковский, К. П. Победоносцев. Большую роль сыграл министр юстиции Д. Н. Замятнин. В ноябре 1864 г. судебные уставы были утверждены Александром II. В указе о публикации судебных уставов Александр II констатировал, что проекты призваны «*водворить в России суд скорый, правый, милостивый, равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем каждого, от высшего до низшего*».



Успеху судебной реформы 1864 г. способствовал рост подготовки кадров юристов в отечественных вузах. Юридические факультеты стали самыми многочисленными в русских университетах: к началу 1863 г. в шести университетах обучалось 1476 будущих юристов – треть всего российского студенчества, а через 10 лет, с учетом открывшихся Варшавского и Новороссийского университетов, их численность выросла более чем в два раза и достигла 3345 – более 50 % всех российских студентов.

Новые судебные уставы в корне изменили судебную и процессуальную системы страны. В России закреплялся принцип несменяемости и независимости судей, принцип гласности, устности, состязательности судопроизводства, провозглашалось равенство всех слоев общества перед законом, вводились суды присяжных заседателей, учреждалась адвокатура, создавались мировые суды и институт судебных следователей, которые были независимы от полиции, вводилась презумпция невиновности.

В дальнейшем, рассматривая развитие коммерческих судов, становится очевидным, что с введением в действие судебных уставов 1864 г. все виды торговых судов, кроме коммерческих, были упразднены. Для разрешения вопроса об их дальнейшем существовании 11 января 1865 г. была учреждена комиссия, основной целью которой было согласовать законодательство о коммерческих судах с нормативной правовой базой, утверждаемой в рамках проведения судебной реформы 1864 г. Во главе комиссии стоял государственный секретарь В. П. Бутков. Комиссия в процессе работы пришла к выводу о нецелесообразности коммерческих судов, так как торговые споры могли рассматриваться общими судами. Вследствие этого несколько коммерческих судов были упразднены, но в

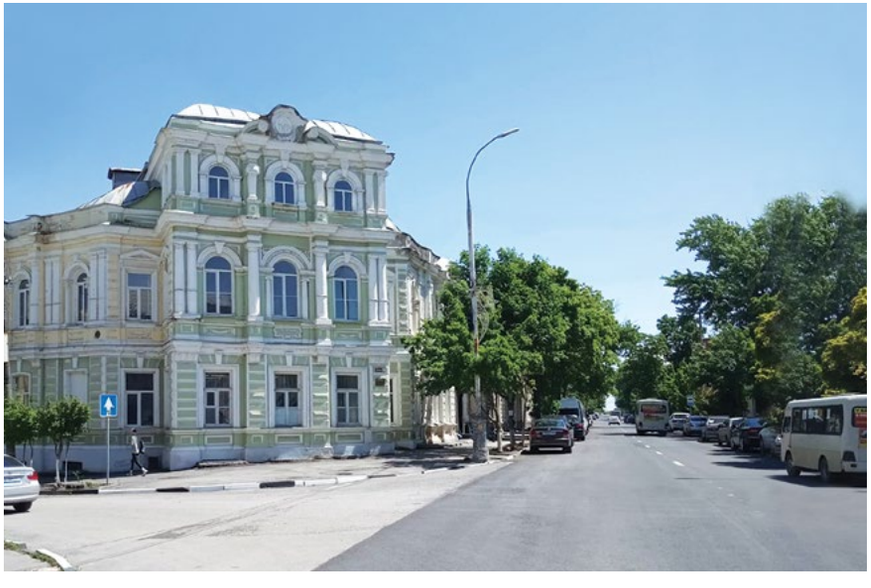


Здание Окружного суда в Таганроге в конце XIX века (дом купца Н. Т. Джурича)

1871 г. во главе с председателем коммерческого суда г. Санкт-Петербурга В. В. Фришем была создана новая комиссия, целью которой было преобразование коммерческих судов, которая разработала проект нового устава торгового судопроизводства и выступила с инициативой сохранения коммерческих судов. Однако данный устав не был утвержден, и упразднение коммерческих судов продолжалось. В соответствии с господствующими представлениями о ненужности коммерческих судов их общее количество стало сокращаться. В 1895 г. коммерческих судов в России осталось всего семь.

5 октября 1887 г. таганрогский градоначальник Ипполит Константинович Вогак довел до сведения генерал-губернатора, что 17 августа Таганрогская городская дума постановила ходатайствовать о сохранении в городе окружного и коммерческого судов. Такое решение, как писал градоначальник, было принято из-за «*предположений о возможности упразднения названных учреждений в связи с близким присоединением Таганрогского градоначальства к области Войска Донского*».

29 декабря 1897 г. Николай II утвердил мнение Государственного Совета «**Об упразднении Бессарабского, Керченского и Таганрогского коммерческих судов**». Эти суды прекращали деятельность уже 1 января 1898 г. с передачей их дел Кишиневскому, Симферопольскому и Таганрогскому окружным судам. Специально оговаривалось, что текущие и хранящиеся в архивах коммерческих судов дела об аукционистах, биржевых маклерах и браковщиках должны быть переданы в городские управы, за исключением дел о назначении и увольнении браковщиков по Таганрогскому коммерческому суду, которые следовало передать в областное правление Войска Донского.



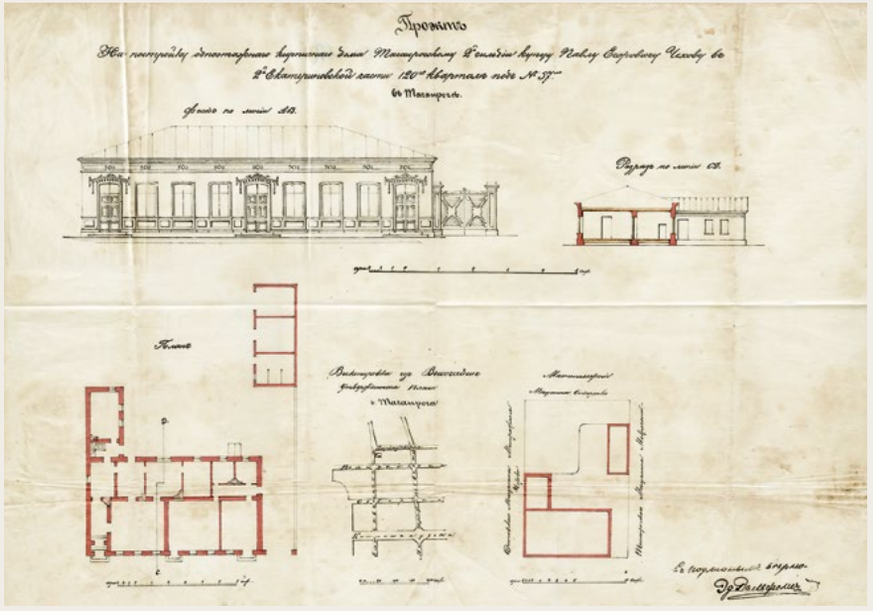
В настоящее время в здании располагается Таганрогский металлургический колледж

«*В 1860 году в Таганроге было 570 дворян, 66 почетных граждан, 59 служителей церкви, 705 купцов, 707 цеховых, 670 иностранно-подданных, главным образом торговцев, 1756 государственных и 1205 крепостных крестьян. Остальную часть населения составляли мещане*». Среди 705 купцов числился по второй гильдии Павел Егорович Чехов. Антону Чехову шел семнадцатый год, когда произошли события, резко изменившие прочно установившийся уклад его семьи.

Павел Егорович торговал бакалейным товаром, пользовался общим уважением и нес на себе общественные – почетные, а потому и бесплатные – должности ратмана полиции, а впоследствии члена торговой депутации. Слыл он среди сограждан за человека состоятельного, но на самом деле едва сводил концы с концами.



Павел Егорович Чехов. Москва, 1881 г.



Сохранились проекты дома, которые Павел Егорович представил в городскую управу для утверждения. На первом проекте, представленном в мае 1873 г., изображен фасад особняка с шестью окнами и тремя парадными входами. Однако в связи с нехваткой средств П. Е. Чехову пришлось представить второй проект, который был осуществлен частично

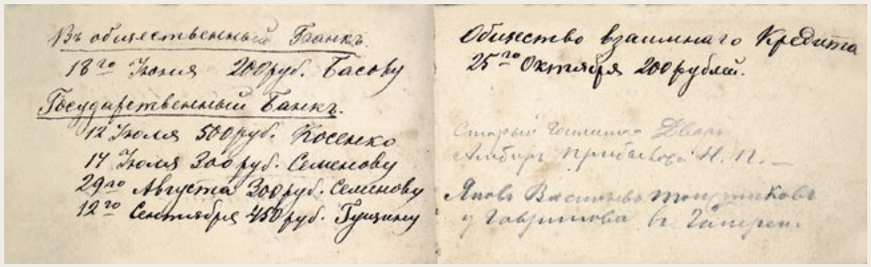


Семья Чеховых. Сидят слева направо: брат писателя Михаил, сестра Мария, отец Павел Егорович, мать Евгения Яковлевна, жена дяди Митрофана Егоровича Людмила Павловна, их сын Георгий. Стоят: брат писателя Иван, Антон Павлович, старшие братья Николай и Александр, дядя Митрофан Егорович. Таганрог, 1874 г.

Таганрог, некогда цветущий в торговом отношении город, понемногу увядал. Увядала вместе с этим и торговля Павла Егоровича. Дела запутались из-за покупки собственного дома, в который Чеховы переехали осенью 1874 года. На дом пошли последние крохи, причем в местном обществе взаимного кредита понадобилось взять ссуду в пятьсот рублей, на которую был выдан вексель под поручительство некоего Костенко.

В конце концов был выстроен скромный кирпичный дом с каретником и флигелем во дворе, стоивший Павлу Егоровичу шесть тысяч рублей. Общий долг П. Е. Чехова к 1875 году перевалил за 8 тысяч.

Банк ждал погашения долга и процентов. Кредиторы передавали, что готовы предъявить векселя к взысканию. Павел Егорович признавался: «*Я никак не приведу мыслей в порядок*». Вексель переписывался без конца, пока не вынужден был Павел Егорович признать свою несостоятельность. «Благодетель» Костенко вексель оплатил, но предъявил Чехову встречный иск. Павлу Егоровичу угрожала так называемая «яма» – то есть арест впредь до уплаты долга. Должник предпринимал попытки отсрочить платежи в банки и по векселям, выданным купцам и подрядчику. Но все оказалось тщетно. Город уже знал, что П. Е. Чехов несостоятелен,



Листы записной книжки П. Е. Чехова с записью долгов. 1870-е гг.

что ему грозит тюрьма. Трудно установить, кто из кредиторов первым опротестовал в коммерческом суде свой вексель. Но это случилось. Оставалась крайняя мера: продать дом. Однако куда деться с семьей? Дом еще продолжал числиться за Павлом Егоровичем, но разоренные Чеховы ожидали со дня на день назначения публичных торгов. И тут произошла новая история. В семье Чеховых жил в качестве квартиранта Гавриил Парфентьич Селиванов, служащий коммерческого суда, мелкий ростовщик, игрок, дававший проигравшим партнерам деньги под огромные проценты для продолжения игры или расчетов. Между Павлом Егоровичем Чеховым и ушлым Селивановым была заключена сделка, которую они именовали «контрактом». Судя по глухим намекам, оговоркам и негодующим репликам в письмах Павла Егоровича, жилец обещал, может быть с помощью взятки, задержать опись имущества. Он получил от П. Е. Чехова доверенность на сдачу дома в наем жильцам. Не исключено, что упоминаемый «контракт» был актом купли-продажи заложенного дома за небольшую сумму – с обещанием потом продать его за хорошие деньги, а разницу отдать Чеховым.



Дом Павла Егоровича Чехова. Таганрог, улица Розы Люксембург, 77



Шарж на Г. П. Селиванова.1880-е гг.



Г. П. Селиванов. Таганрог, 1884 г.

Однако с истечением сроков по векселям приход судебных исполнителей стал реальностью. Павел Егорович получает совет уехать из города. Тогда можно, сославшись на отсутствие хозяина, в дом никого не пускать и воспрепятствовать описи имущества. 23 апреля 1876 года Павел Егорович Чехов тайно исчезает из города, сев в поезд, чтобы не быть узнанным, на ближайшем полустанке. Пока дело велось в суде, дом еще продолжал числиться за П. Е. Чеховым. Желающих купить дом или дать деньги под залог не нашлось. Г. П. Селиванов не допустил дело до торгов и, пользуясь своим служебным положением в коммерческом суде, закрепил за собой дом и стал его хозяином, а Костенко в уплату процентов на сумму долга вывез из дома часть мебели. В Москву постепенно переехала вся семья Павла Егоровича Чехова.

В Таганроге остался один Антон. Последние гимназические годы Антон Чехов жил в бывшем отцовском доме как квартирант и репетитор племянников нового хозяина. В этом доме прошли наиболее трудные годы жизни Чехова. Они оставили печальные воспоминания в душе будущего писателя. Гостивший в Таганроге в 1887 г. Антон Павлович писал родным: «*Дом Селиванова пуст и заброшен. Глядеть на него скучно, а иметь его я не согласился бы ни за какие деньги. Дивлюсь, как это мы могли жить в нем?!*» Но именно в этом доме начиналась его литературная деятельность – от рукописного юмористического журнала «Заика» до первой большой пьесы, известной под названием «Безотцовщина». Пережитые здесь события: разорение семьи, потеря дома, унижения, нищета – стали сильнейшими впечатлениями юности писателя.



Граф Матвей Иванович Платов (1753–1818 гг.), атаман Донского казачьего войска, генерал от кавалерии, герой войны 1812 года.

Портрет Матвея Ивановича Платова, художник Е. Казаков, копия с картины Джорджа Доу, 1909 г.

Город Новочеркасск как новая столица войска Донского был заложен 18 мая 1805 г. по инициативе атамана **М. И. Платова**, что дало толчок дальнейшему развитию Общества донских торговых казаков (собственно, донского казачьего купечества), основанного 12 сентября 1804 г. на основании именного высочайшего указа на имя атамана М. И. Платова о предоставлении казакам, занимающимся торговлей с момента получения от царя Михаила Федоровича права на беспошлинную торговлю и имеющим рыбоспетные заводы и торговые суда, права пользования льготою по службе. Льгота освобождала торговых казаков, которых первоначально было 300 чел., от воинской службы, взамен чего они вносили по 100 рублей в особую часть войскового капитала, который шел на снаряжение на службу «недостаточных» (*бедных*) казаков на то время, пока они находились в походе (*для сравнения: пуд говядины стоил 80 копеек*). Кроме этого торговые казаки в так называемый кошт (*содержание*) поставляли по спискам войсковой канцелярии красную рыбу, красную икру, вино и фрукты. Среди станичников торговые казаки пользовались уважением наравне с героями войн и походов.

Комитет, высочайше утвержденный в 1819 году для устройства Войска Донского, признал учреждение на Дону класса торговых казаков соответствующим пользе края, нашел в то же время необходимым увеличить состав этих казаков до 500 человек, с более точным определением организации этого общества. Предложения комитета в 1827 году были высочайше утверждены.

На основании указа от 12 сентября 1834 г. было учреждено **Донское торговое общество**, права и обязанности которого подробно определены в **высочайше утвержденном 26 мая 1835 г. Положении об управлении Донского войска**. Для контроля за соблюдением торговыми казаками законов, а также для быстрого разрешения споров и тяжб, «*возникающих из торговых оборотов*», в соответствии с положением об управлении Войска Донского был учрежден **коммерческий суд**.

В состав коммерческого суда входили председатель, его товарищ (*заместитель*) и члены суда (*количество последних определеялось особым штатным расписанием*). Председателя коммерческого суда, его товарища и членов суда избирали Обществом торговых казаков из войсковых служащих или ответственных чиновников не ниже штабс-офицерского чина, по представлению Войскового наказного атамана с последующим утверждением Правительствующего сената.

Председателями коммерческого суда (Войскового коммерческого суда) были **Василий Михайлович Пудавов** (1804–1863 гг.), **Михаил Маркович Марков** (1804–1894 гг.).

В обязанности коммерческого суда входили прием торговых капиталов и выдача свидетельств на право торговли. По мнению торговых казаков, возглавляемый председателем, избираемым общим собранием на определенный законом срок, «*коммерческий суд по своему назначению тесно связан с существованием самого торгового общества, составляя, с одной стороны, высочайше дарованное нашему торговому классу право иметь свой суд правый, скорый и вполне знакомый с духом наших торговых дел, с другой – единственное учреждение, имеющее возможность знать все наши общественные нужды и интересы и ходатайствовать за них*».

На коммерческий суд в отношении торговых казаков были возложены обязанности:

- *прием в общество и исключение из него;*
- *прием торговых капиталов;*
- *выдача свидетельств торговым казакам на право торговли после получения от них определенных денежных сумм и ведение книг учета;*



Портрет атамана графа М. И. Платова, художник Петер Штрёлинг, 1814 г., Британская королевская коллекция

№ 129.

Указъ Правительствующему Сенату.

Въ непрерывномъ попеченіи
Предковъ Нашихъ о благосостояніи
Войска Донскаго, въ разныя времена
изданы были разныя о внутреннемъ
его устройствѣ Положенія. Общею
цѣлію ихъ было оградить и упрочить
дарованныя Войску права и пре-
имущества твердымъ установле-
ніемъ суда и управленія. Въ сей
же самой надеждѣ и добрѣ преж-
нимъ разнообразными постановленіями
дать болѣе силы и единства и
вмѣстѣ отвратить начинающіе
вкрадываться безпорядки и злоупо-
требленія, въ 1819-мъ году признано
было нужнымъ поручить особому

Слушали въ общ. Сен. Собраніи 4 Іюня 1835.



«Торговый казак, упавший в своем капитале и пришедший в несостояние платить долгов, или который сам объявит себя несостоятельным, немедленно исключается из торгового общества»

Из Положения об управлении Донского войска и «Обществе донских торговых казаков», 1835 г.

Комитету, при содѣйствіи членовъ изъ Войсковыхъ чиновниковъ на мѣстѣ учрежденному, начертать общее и подробное о семъ Положеніе.

Труды сего Комитета, по надлежащемъ ихъ въ свое время пересмотрѣ, повелѣли Мы снова подвергнуть окончательному во всѣхъ ихъ пространностяхъ разсмотрѣнію въ Государственномъ Совѣтѣ.

Представленное Нами въ слѣдствіе того Положеніе находя въ полной мѣрѣ соотвѣтствующимъ какъ истиннымъ пользамъ Войска, такъ и тому особенному вниманію, какое всегда обращаемо было Нами на вѣрную его службу, неоколебимую преданность и отличные подвиги,

Мы признали за благо утвердить означенное Положеніе, и въ слѣдствіе того, препровождая оное со всѣми приложеніями въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ:

1. Положеніе сіе привесть въ полное его дѣйствіе съ 1-го Генваря 1836-го года.

2. По учрежденіи предназначеннаго онымъ Войсковаго Правленія и наступленіи полнаго срока, прекратить существованіе Войсковой Канцеляріи, съ передачею дѣлъ въ куда по роду ихъ слѣдовать будетъ.

3. Войсковую Экспедицію въ то время распомърно упразднить, а всѣ рѣшенныя и нерѣшенныя дѣла

ск, книги, счеты, наличныя денежныя
суммы и имущество передать въ
Войсковое Дежурство.

4. Въ составъ 54-хъ полковъ, по
новому комплекту, помѣстить изъ
прежнихъ Штабъ и Обѣръ Офицеровъ
однихъ способныхъ, по удостоенію
Войсковаго Наказнаго Атамана
и Войсковаго Дежурства; совершен-
но же къ службѣ неспособныхъ
предоставить къ увольненію.

5. Для распредѣленія Войско-
выхъ земель, по установленіямъ
на сіе правиламъ, учредить особую
Коммиссію, по ближайшему о
томъ распоряженію Военнаго Ми-
нистра.

6. Для окончанія старыхъ дѣлъ

по разнымъ степенямъ суда и
управленія предоставить Военно-
му Министру принять особыя
временныя мѣры, соотвѣтственно
обстоятельствамъ и дѣйствитель-
ной надобности.

7. Калмыцкому Управленію,
по образованіи его, принять отъ
бывшаго Калмыцкаго Приставс
всѣ нерѣшенныя дѣла и дать
имъ должное движеніе.

Правительствующій Сенатъ не
оставитъ сдѣлать о всемъ
надлежащее распоряженіе.

Николай

С. Пб. въ С. Петербургѣ.
Мая 26 дня 1835 года.

Копир. 4 Іюня 1835.

• *ежегодно извещать всех жителей Донского края, не принадлежащих к торговому сословию, но имеющих торговые лавки и рыбоспетные заводы и вообще производящих торг на сумму более 1000 руб., а на серебро более 300 руб., о производстве с них денежного сбора в пользу Войскового приказа общественного призрения, с торговых казаков – 10 руб., а с имеющих торгвые лавки и рыбоспетные заводы – по 25 руб. (в соответствии с табелью 1840 г.)*

В обязанности коммерческого суда входила и выдача торговым казакам кредитных свидетельств для займа денег в Войсковом приказе общественного призрения. Вышестоящей по отношению к Войсковому коммерческому суду судебной инстанцией являлся Правительствующий сенат, который рассматривал жалобы на решения Войскового коммерческого суда.

К непосредственному ведению Коммерческого суда относился учрежденный в Новочеркасске Войсковой донской торговый словесный суд для того чтобы «*торговые казаки во взаимных между собою и с посторонними людьми спорах и исках по торговле без крайней необходисмости не вступали в судопроизводство письменное как сопряженное с важною для них потерею времени*».

В состав торгового суда входили два судьи, которых избирали ежегодно из членов Общества торговых казаков. Словесный суд вел судебное разбирательство устно. Если требовалось письменное производство либо встречалось обстоятельство, влекущее длительное



Семья торгового казака Михаила Епифановича Куликова, 1895 г., Новочеркасск.
Фотография из коллекции Новочеркасского музея истории донского казачества

рассмотрение дела (*свыше 8 дней*), дело передавалось на рассмотрение в коммерческий суд.

Новые члены словесного суда торгового общества давали присягу:
«Я, нижепоименованный, обещаюсь и клянусь Всемогущим Богом пред святым Его Евангелием и животворящим Крестом Господним в том, что хочу и должен при подлежащем выборе в установленные должности, для отправления в Новочеркасском торговом словесном суде, доверенных торгового общества и присяжных ценовщиков, по чистой моей совести и чести без пристрастия и собственной корысти, устраняя вражду, связи родства и дружбы, избирать из моих собратий таких, которых я по качествам ума в совести их нахожу способнейшими и достойнейшими и от которых надеюсь, что они в возлагаемых на них должностях окажут себя ревностными к службе Императорского Величества и попечительными о пользе общественной. Если же инако я поступлю, то как нерадивый о благе общественном, в коем и мое собственное заключается, подвергаю себя нареканию собратий моих, а в будущей жизни ответ пред Богом и Страшным судом его. В заключение сей моей клятвы и о беспристрастном выборе целую Слово и крест Спасителя моего. Аминь».

Помимо обязанностей, связанных с ведением торговли, члены Донского торгового общества были участниками всех событий, происходивших на Дону. Его представители участвовали в работе комитета по приемке от экспонентов предме-



Доверенные Донского торгового общества 1901 и 1902 гг.
Фотография из коллекции Новочеркасского музея истории донского казачества



Монумент атаману Матвею Платову. Скульптор П. К. Клодт и архитектор А. А. Иванов, Новочеркасск, 1853 г.

тов для Московской сельскохозяйственной выставки в 1864 г.

В качестве экспонатов для Лондонской всемирной выставки 1862 г., по мнению торговых казаков, «*из произведений Донской земли заслуживают особенного внимания следующие предметы: отличный донской антрацит, введение которого распространяется более и более в нашем Отечестве; пшеница, служащая предметом обширной заграничной торговли; красная рыба в виде спетных балыков, составляющих в России высший сорт приготовлений этого рода; донская овечья шерсть, считающаяся между простыми породами лучшею в России, из ней в верхних округах Дона делают превосходные войлоки для кавалерийских полков; наконец, предметом значительного промысла и торговли служат внутри и вне пределов края донское виноделие и особенно внутри оного Манычская озерная соль*».

В 1877 г. войсковой атаман пригласил «*замечательнейших из промышленников Войска Донского*» к участию во всемирной выставке в Париже 1878 г.

Донским торговым казакам было предоставлено право преподнести дары: балык, икру и вино донского производства – президенту Французской Республики Феликсу Фора во время его визита в Россию, за что он выразил свою благодарность и подарил фотографическую карточку с его личной подписью.

За свою деятельность, которая «***приносит всему краю довольство, обращает тысячи рук к полезной деятельности и дает средства к исправному выходу на службу через возникающие для них удобства***», донские торговые казаки неоднократно были награждены различного рода наградами: золотыми, серебряными и бронзовыми медалями, золотыми перстнями, украшенными бриллиантами и другими наградами. Участвуя в различных торгово-промышленных выставках, получали призы от выставочных комитетов.



Торговый казак Николай Николаевич Пустынников, служил в Атаманском лейб-гвардии полку. Новочеркасск, 1913 г.





Награды победителей Всероссийской выставки рогатого скота, 1869 г., Санкт-Петербург
Медали из коллекции Ростовского областного музея краеведения





Медаль Всероссийской рыбопромышленной выставки, 1889г., Санкт-Петербург.
Медаль «За лучшую степную лошадь» Всероссийской аукционной выставки.
Медали из коллекции Ростовского областного музея краеведения



Древний герб Войска Донского «Елень пронзен стрелою»



Полковник Войска Донского ***Василий Михайлович Пудавов*** *(1804–1863 гг.). С 1855 по 1857 гг. был председателем Войскового коммерческого суда*

К числу несомненно ярких и талантливых историков-краеведов донского казачества можно смело отнести **Василия Михайловича Пудавова**, одного из первых председателей Войскового коммерческого суда.

Точная дата рождения В. М. Пудавова неизвестна. Родился он в Черкасске в 1804 г. Окончил четырехклассную гимназию, но, как писал впоследствии его сын, «*гимназический курс наук далеко не удовлетворял любознательности отца. Изучение древнего мира во всех его проявлениях и церковная история всегда были для него любимыми предметами исследования. С этой целью он изучил древние языки (греческий и латинский) и новейшие – французский и немецкий*».

Служебная карьера В. М. Пудавова складывалась достаточно гладко. Всю жизнь он работал в гражданских учреждениях Новочеркасска. В 1819 г. начал службу в Войсковой канцелярии, а через два года Пудавов был переведен в Войсковую чертежную, где составлял планы и карты для комитета об устройстве войска Донского и занимался «письмоводством».

В 1831 г. «за отличие по службе» Пудавов был произведен в сотники, а в 1833 г. – в есаулы. Через год, будучи есаулом, Пудавов обвенчался в Николаевской церкви Новочеркасска с Александрой Турчаниновой – войсковой акушеркой и бывшей воспитанницей Императорского московского воспитательного дома. В 1836 г. у них родился сын Михаил, ставший впоследствии собирателем, хранителем и издателем трудов отца. В том же году В. М. Пудавов стал правителем

канцелярии комиссии для размежевания земель («лидером при составлении соображений по всем проектам общего распределения земель станичных и частных владений»), в которой прослужил все последующие 14 лет. Его карьерный рост продолжался и в последующие годы. Так, в 1849 г. он стал полковником, а в 1852 г. получил орден Святой Анны 2-й степени.

В 1850–1851 гг. полковник Пудавов «исправлял должность» члена комиссии для размежевания земель. Нужно заметить, что это было время множества разных полицейских и административных преобразований в Войске Донском.

2 февраля 1855 г. он был назначен **председателем Войскового коммерческого суда** и членом комиссии для постройки соборного храма в г. Новочеркасске. В 1857 г. Пудавов стал президентом (председателем) комиссии военного суда при Войсковом дежурстве и в тот же год он был награжден орденом Святого Станислава с императорской короной.

Скупые характеристики человеческих и служебных качеств В. М. Пудавова рисуют его как образцового христианина, чиновника, семьянина: «*Штрафам и выговорам не подвергался, женат, имеет детей, вероисповедания православного, в нравственности – отлично хороший, всегда награждался за беспорочную службу. Жалобам не подвергался, в слабом отправлении обязанностей службы замечен не был, беспорядков и неисправностей между подчиненными не допускал, оглашаем и изобличаем в неприличном поведении не был, в хозяйстве рачителен*».

Будучи человеком любознательным и неглупым, В. М. Пудавов общался с интеллигенцией и чиновниками разного уровня. В частности, в его доме


ИСТОРІЯ
ВОЙСКА ДОНСКОГО
И
СТАРОБЫТНОСТЬ НАЧАЛЪ КАЗАЧЕСТВА.
СОЧИНЕНІЕ ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ПУДАВОВА.
Съ приложеніемъ портрета автора.
Издалъ М. В. Пудавовъ.
ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.
НОВОЧЕРКАССКЪ.
Типо-Литографія К. М. Минаева.
1890.

*Титульный лист книги В. М. Пудавова «****История Войска Донского и старобытность начал казачества****»*

запросто бывал войсковой наказной атаман генерал-адъютант М. Г. Хомутов, писатель Н. В. Кукольник, исповедовавший взгляды «официальной народности», приезжавший из Москвы знаменитый профессор П. М. Леонтьев. Мировоззрение историка В. М. Пудавова было религиозно-монархическим и базировалось на известных идеологических принципах: «Православие, самодержавие, народность».

Об активной творческой и интеллектуальной деятельности В. М. Пудавова можно судить не столько по дошедшим до нас официальным документам, сколько по его историко-религиозным работам. Основное место среди них занимает «**История войска Донского и старобытность начал казачества**» в двух частях, изданная его сыном в 1890 г. и в 1898 г.

17 апреля 1875 года был утвержден новый устав о воинской повинности для войска Донского применительно к общему уставу о воинской повинности от 1 января 1874 г. Этим новым законом прежде дарованные торговым казакам льготы на личное освобождение от военной службы были отменены.

Чтобы не подорвать этой реформой торгово-промышленную деятельность торговых казаков, записанных уже в торговое общество, правительство нашло необходимым вскоре после этого издать новый закон 30 мая 1876 года (высочайше утвержденное мнение Государственного совета), которым было повелено:

- *казакам Донского войска, зачисленным в торговое общество на 1875 год, предоставить оставаться в обществе и на будущее время, на прежнем основании, зачисляя их при этом до 38-летнего возраста в запасный разряд;*
- *в течение 5 лет со дня издания устава о воинской повинности Донского казачьего войска казакам, вновь поступающим в торговое общество и пробывшим в оном не менее года, предоставить поступать на действительную службу по достижении 18-летнего возраста, не проходя приготовительный разряд;*
- *казаков торгового общества зачислять по возрасту в льготные полки, причем призывать их на установленные в войска учебные сборы не более 2 раз во все время состояния в строевом разряде;*
- *с выбытием из торгового общества подчинять казаков общим правилам относительно прохождения службы казаками Донского войска.*

Такое распоряжение сразу оказало довольно неблагоприятное влияние на положение торгового общества, состав которого с 1875 г. стал быстро уменьшаться и к концу 1882 г. дошел до 1104 человек, а в 1886 г.



Палата судебных установлений, в котором находились Окружной Суд и Судебная палата

общество имело всего 257 членов. Ввиду такого сокращения состава торгового общества 9 мая 1878 г. Государственным советом положено: «*существующий (на средства торгового общества с 1835 г.) в г. Новочеркасске областной коммерческий суд закрыть, причем все дела его передать, по общим законам о подсудности, в мировые и общие судебные установления, в уставе гражданского судопроизводства изложенные, кроме лишь дел о торговой несостоятельности, которые передать в Новочеркасский Окружной суд для дальнейшего производства и окончания остальных дел коммерческого суда*».

После принятия этого постановления все дела коммерческого суда, подсудные судам общей юрисдикции, были переданы в архив Новочеркасского Окружного суда. Административные обязанности коммерческого суда были возложены на областное правление войска Донского, которое вступило во все права коммерческого суда.

В годы судебной реформы конца XIX – начала XX вв. в России впервые создавались самостоятельные и независимые судебные органы. На Дону (*тогда в Области Войска Донского*) высшим региональным судом была Новочеркасская судебная палата, образованная 5 сентября 1904 г. К ее ведению были отнесены: Новочеркасский, Усть-Медведицкий, Таганрогский, Ставропольский и Екатеринодарский окружные суды. Территориально в округ Новочеркасской судебной палаты вошли: Область Войска Донского, Кубанская область, Ставропольская губерния, Бердянский уезд Екатеринославской губернии и Мариуполь. Первым старшим председателем Новочеркасской судебной палаты стал Н. С. Крашенинников.



Сейчас в этом здании Донской театр драмы и комедии им. Комиссаржевской

Большое неудобство для лиц, занимающихся коммерческой деятельностью в Ростове-на-Дону, который вошел в историю как «город-купец», порождало то обстоятельство, что все недоразумения и дела, возникшие на почве торговых сношений, велись коммерческим судом, находящимся в Таганроге, хотя еще в конце XVIII и в начале XIX в. все коммерческие дела ростовцев разбирались в местном магистрате, на основании сенатского указа от 5 мая 1754 года, установившего, что «*между купецкими людьми словесному суду быть под ведомством магистратов и ратуш, выбирая из купецких людей тех городов по два человека, с переменою погодно*». Словесные суды оказались при городских управлениях, и магистраты фактически являлись для них апелляционной инстанцией. Но впоследствии эта функция была у них отнята, и ростовцам пришлось иметь дело с Таганрогом, что представляло большие неудобства для местных коммерсантов, а до проведения железной дороги было просто обременительно.

Вот почему в 1842 г., воспользовавшись пребыванием в Ростове новороссийского генерал-губернатора М. С. Воронцова, купеческое и мещанское общества представили князю приговор, в котором ходатайствовали о представлении ростовскому магистрату прав заниматься по-прежнему «*суждением вексельных и торговых дел, с тем чтобы решения оного подлежали апелляции Таганрогского окружного суда*».

Приговор этот М. С. Воронцов передал на заключение таганрогского суда, который высказался отрицательно, причем ростовцы поставлены были в известность,



Андрей Матвеевич Байков *(1831–1889 гг.), городской голова Ростова-на-Дону во второй половине XIX века. Надворный советник, ростовский 2-й гильдии купец происходил из дворян Санкт-Петербургской губернии. Кончил курс в Императорском училище правоведения первым учеником с производством в титулярные советники и определен в департамент Министерства юстиции.*

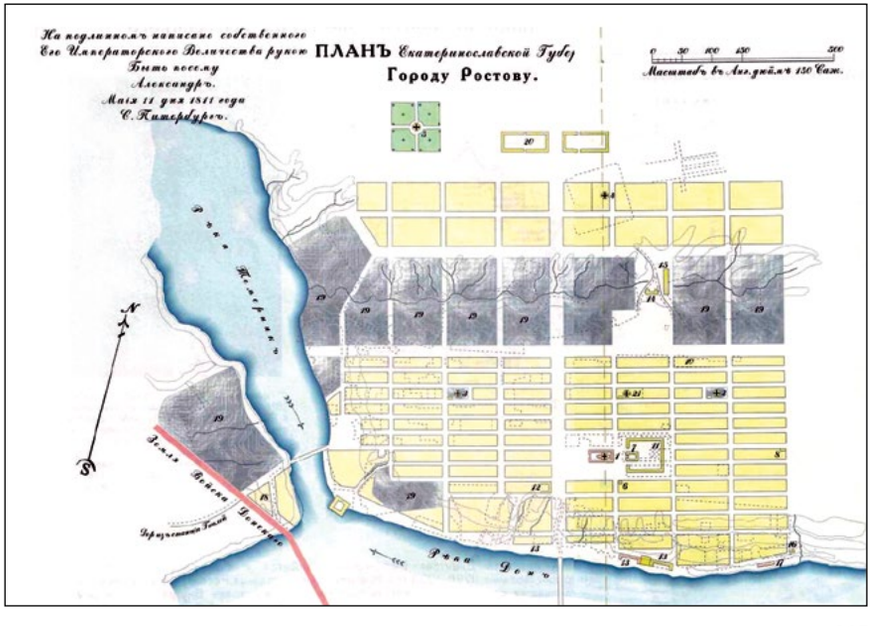
Градоначальником А. М. Байков состоял до 17 октября 1869 г. Вот неполный перечень тех дел, которые совершены им за это время: проведение Воронежской ветки железной дороги, устройство водопровода, Ростовско-Нахичеванского шоссе, лавок для торговли съестными припасами, Банковского моста, театра, мостовых, тротуаров, освещения города, учреждение конторы Государственного банка, городского Общественного банка, сберегательной кассы, Ростовского-на-Дону отделения Коммерческого совета, биржи, Вспомогательного общества купеческих приказчиков, Общества потребителей, центральной телеграфной станции, ростовской пожарной команды и проч.

что «*всякое домогательство изменить коренные законы коммерческих судов и установить для Ростова особый порядок судопроизводства не может достигнуть желаемого успеха*».

Но мысль об открытиии в Ростове отделения коммерческого суда не оставляла ростовцев. Переписка длится несколько лет, до тех пор пока городскую думу не возглавил легендарный городской голова А. М. Байков. Он возбуждает новое ходатайство о переводе коммерческого суда в Ростов или открытии его отделения. В ходатайстве резонно указывается, что Ростов обгоняет своего соседа, город Таганрог, размерами отпускной и внутренней торговли, доходящих в 1860 г. до 7,5 млн руб. и 20 млн. руб. соответственно. Но и на этот раз ходатайство, поддержанное генерал-губернатором, где-то затерялось. В 1864 г. А. М. Байков обратился в Министерство юстиции с запросом



о судьбе ходатайства и получил ответ, «*что Министерство юстиции нашло, что ходатайство бывшего новороссийского генерал-губернатора об учреждении при ростовском магистрате отделения коммерческого суда не подлежит удовлетворению*».







Строительство железнодорожного «американского» моста, 1917 г.





Грузчики в Ростовском порту

Во второй половине XIX в. Ростов-на-Дону имел сравнительно развитую промышленность и занимал первое место по фабрично-заводскому производству и торговле в области Войска Донского. Промышленные предприятия Ростова перерабатывали главным образом сельскохозяйственные продукты. На передний план выдвигались мукомольное, маслобойное, табачное производства.

В 1862 г. в Ростове насчитывалось 22 фабрично-заводских предприятия. В их числе 5 табачных фабрик, 4 кожевенных, 3 кирпичных и 2 канатных завода, мыльный завод, макаронная и галетно-сухарная фабрики с общим объемом вырабатываемой продукции в год на 376 795 рублей.

Промышленное производство Ростова росло с каждым годом. Это особенно было заметно в табачном деле. Основанная в 1853 г. табачная фабрика Я. С. Кушнарева в начале 60-х гг. имела капитал в 3 тыс. рублей, а к 90-м гг. капитал ее вырос до 1,5 млн. рублей. То же наблюдалось и на табачной фабрике В. И. Асмолова, где первоначально работало всего 7 человек и капитал едва составлял 3 тыс. рублей.

В 1882 г., когда фабрике исполнилось четверть века, ежегодный оборот ее равнялся 5 млн. рублей. Сырье поступало на фабрику непосредственно с плантаций Кавказа, Крыма, Бессарабии, Турции, минуя биржи.

Оснащалась техническая база табачных фабрик, вводились паровые машины и механические приспособления, что увеличивало производительность труда. К 80-м гг. XIX в. на фабрике Асмолова работало 1920 человек, имелось 18 паровых машин, вырабатывалось 200 млн папирос и 100 тыс. пудов табака.

К концу XIX в. все табачные фабрики Ростова-на-Дону вместе изготовили продукции на 5,8 млн рублей.





Табачная фабрика «Торговый дом Асмолов и К» начала свою работу в середине XIX века. Основана она была купцом Василием Ивановичем Асмоловым в 1857 г.



Писчебумажная фабрика И. Панченко. Ростов-на-Дону, конец XIX – начало XX в.



Первое здание конторы Государственного банка. Ростов-на-Дону, конец XIX – начало XX в.

За XIX век Ростов превратился из маленького поселения в экономический центр Юга России. В 1860 году открывается коммерческий клуб, в 1865-м основан завод «Красный моряк», работающий по сей день. В 1890 году предприниматель, купец 1-й гильдии Федор Николаевич Солодов создает первую мукомольную компанию.

Ростовские газеты в то время писали: «*Основатель и председатель биржевого комитета Ростова, советник коммерции Федор Солодов оснастил свою мельницу по последнему слову техники: на ней работала система паровых машин Compound. Сотрудники – 85 мужчин и 15 женщин со средним жалованием 1 рубль в день. Мука «от Солодова» идет прямым ходом в Петербург, Москву, Ригу, на Кавказ. Мукомольная паровая мельница вырабатывает муки крупчатой разных сортов 700 000 пудов, размолу пшеничного 30 000 пудов, отрубей 250 309 пудов, всего на сумму 1 200 000 рублей при 48 рабочих*».



Федор Николаевич Солодов, промышленник и общественный деятель, попечитель ростовских детских приютов, главный финансист строительства ростовской городской больницы



Паровая мукомольная мельница Федора Николаевича Солодова, 1895 г.



Официальное обращение на фирменном бланке купца Ф. Н. Солодова. Из коллекции Ростовского областного музея краеведения



Михаил Иванович Кирьянов (1861–1919 гг.), городской голова Ростова-на-Дону в 1910 –1913 гг., политический и общественный деятель, член III Государственной думы от области Войска Донского. Потомственный дворянин, из казаков Донской области. Окончил Новочеркасскую классическую гимназию и юридический факультет Санкт-Петербургского университета (1887 г.). По окончании университета один год был на военной службе в 12-м Донском казачьем полку. По выходе в запас был участковым мировым судьей. Состоял непременным членом окружного съезда мировых судей и почетным мировым судьей



Иван Николаевич Зворыкин (1861–1917 гг.), генерал-лейтенант Русской императорской армии, градоначальник Ростова-на-Дону с 1907 по 1914 гг. По инициативе Столыпина 26 января 1907 г. назначен градоначальником (с правами губернатора) Ростова. И. Н. Зворыкин покровительствовал учебным и медицинским заведениям города, лично поддерживал разного рода инициативы, например праздник «древонасаждений» – своего рода день озеленения города. Ростовчане любили своего градоначальника. Доходный дом, где когда-то квартировал генерал, до сих пор называют «зворыкинским». В 1914 г. – начальник Ростовского гарнизона

К концу XIX века всё чаще и чаще стали проводиться выездные сессии ростовского окружного суда в городе Ростове-на-Дону. Назрела необходимость организации собственного ростовского суда и постройки его собственного здания. А пока судебный орган располагался в здании городского магистрата или арендовал помещения в доходных домах.

Конечно же, чиновников это не могло устроить, и в 1910 г. начато возведение нового здания. Постройка здания прошла довольно быстро. Всего лишь в январе был объявлен конкурс на проект здания, а к концу 1912 года вместе со всеми прилегающими к нему «приложениями» (оградой, тротуарами и сквером), уже было сдано в эксплуатацию.



Пятница 26 Іюня 1909 года.

ВѢДОМОСТИ

Ростовской на Дону Городской Управы.

ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ГОДЪ. НА ПОЛГОДА

Безъ доставки и пересылки на домъ . 4 р. — к. 2 р. 25 к.

Съ доставкой на домъ и увлечение . 5 р. — к. 2 р. 75 к.

Съ пересылкой по почтѣ . . . . 5 р. 80 к. 3 р. 10 к.

Подписка принимается въ Городской Управѣ во всѣ дни занятій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

отъ административныхъ лицъ, конкурсныя управленій, судебныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, общественныхъ и частныхъ банковъ, редакцій другихъ газетъ и пр. принимаются как напечатанію исключительно въ редакціи „Вѣдомостей", въ Городской Управѣ. Объявленія по отъ частныхъ лицъ и торговыхъ фирмъ принимаются только въ конторѣ Типографіи М. С. Сологова ежедневно.

Плата за строчку петита по строкѣ обыкновеннаго шрифта пр. напечат. одинъ разъ—10 к., для газ.—20 к., три раза—30 к.

№ 17.

Выходятъ еженедѣльно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Ростовская на Дону Городская Управа симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что ею сдаются на берегу рѣки Дона, между Соборнымъ и Николаевскимъ спусками, въ арендное пользованіе вновь выстроенные

КИРПИЧНЫЕ АМБАРЫ

подъ склады товаровъ.

Условія сдачи амбаровъ можно узнавать въ хозяйственномъ отдѣленіи Городской Управы во всѣ присутственные дни съ 10 до 3 час. дня.

Желающему снять въ аренду амбары необходимо подать въ Городскую Управу письменное заявленіе.

Къ вопросу объ очисткѣ сточныхъ водъ гор. Ростова на Дону.

Въ засѣданіи Городской Думы 29 Мая сего года заслушанъ былъ докладъ Городской Управы о результатѣ опытовъ по механическому очищенію сточныхъ водъ города Ростова на Дону съ заключеніемъ Ростовскаго на Дону Отдѣленія ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества и заключеніе Финансовой Комиссіи.

Вслѣдствіе предложенія г. Ростовскаго на Дону Градоначальника отъ 19 Мая 1905 года по требованію Областного войска Донского Правленія по врачебному отдѣленію о побужденіи города Ростова на Дону немедленно приступить къ устройству усовершенствованнаго очищенія сточныхъ водъ передъ выпускомъ ихъ въ рѣку Донъ и обезпечить доброкачественной питьевой водой жителей Гниловской станицы, Городская Дума въ засѣданіи 8 Іюня 1905 года, озабочиваясь вопросомъ о выборѣ наилучшаго способа очистки сточныхъ водъ городской канализаціи, постановила передать этотъ вопросъ на предварительное обсужденіе и заключеніе мѣстнаго отдѣленія ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества. Послѣ подробныхъ изслѣдованій всѣхъ обстоятельствъ дѣла, Техническое Общество совмѣстно съ Обществомъ врачей городовъ Ростова и Нахичевани на Дону 22 Января 1909 года признало единогласно наиболѣе пригодными для гор. Ростова на Дону одну изъ двухъ системъ очищенія: біологическое или болѣе простое и экономное механическое съ тѣмъ, что окончательный выборъ между ними долженъ быть сдѣланъ на основаніи предварительныхъ опытовъ въ небольшихъ пробныхъ устройствахъ. Инженеръ-консультантъ по водоснабженію и канализаціи города П. Ф. Горбачевъ, возвратившись изъ заграничной поѣздки,

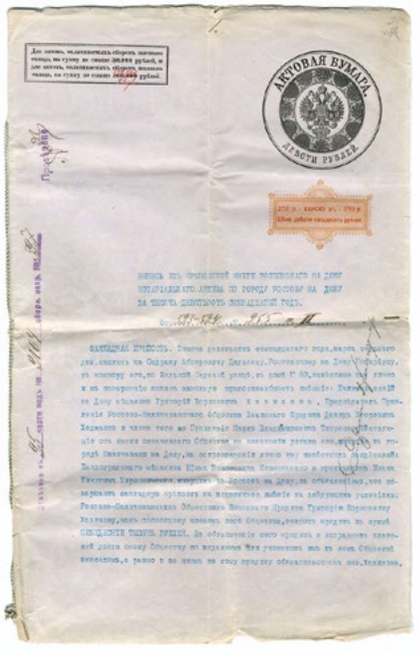
Официальная газета Ростовской городской управы, 1872–1916 гг.

Вот что писали «**Ведомости Ростовской-на-Дону городской управы**»: «*Городская управа сообщила председателю окружного суда, что освящение вновь выстроенного здания окружного суда назначено на 11 ноября 1912 г.*». Освящение здания состоялось, как и обещали, в срок. Многие заинтересованные в личном присутствии на этом событии были обижены тем, что им не были высланы приглашения. Но дело в том, что, как показала проверка, в кассе, из ассигнованной на торжество Городской думой суммы, осталось лишь 40 копеек. И то, приглашения были разосланы 145 персонам, притом что, как считалось, вместимость зала для торжеств была всего лишь 110 человек. Здесь же

появились объяснения со стороны городского головы М. И. Кирьянова. Он оправдывался тем, что большинство ростовских присяжных заседателей иудейского вероисповедания, а процесс освящения проводится по православному обычаю: «*Разве пойдут они на молебствие?! Это будет бестактно*!».

В газетном отчете об освящении здания 13 ноября было описано: «*Вчера, в 12 часов дня состоялось освящение здания ростовского окружного суда. Присутствовали: градоначальник генерал-майор И. Н. Зворыкин, председатель Ростовского окружного суда В. Г. Пресняков*».

В 1912 году к Новочеркасской судебной палате добавили вновь открытый Ростовский окружной суд. Старшими председателями судебной палаты были: Е. И. Хлодовский (1907–1911 гг.), В. Г. Пресняков (1911–1917 гг.), Н. М. Захаров (1917 г.)



Закладная крепость на имение и предоставление кредита на 70 000 руб. Ростово-Нахичеванским обществом взаимного кредита. 22 марта 1917 года



Здание окружного суда, 1914 г., архитекторы А. Г. Ерохин, П. Я. Любимов



Судьи Ростовского окружного суда, 1912 г. Из коллекции Ростовского областного музея краеведения



Ростовский областной суд, Социалистическая ул., 164/35

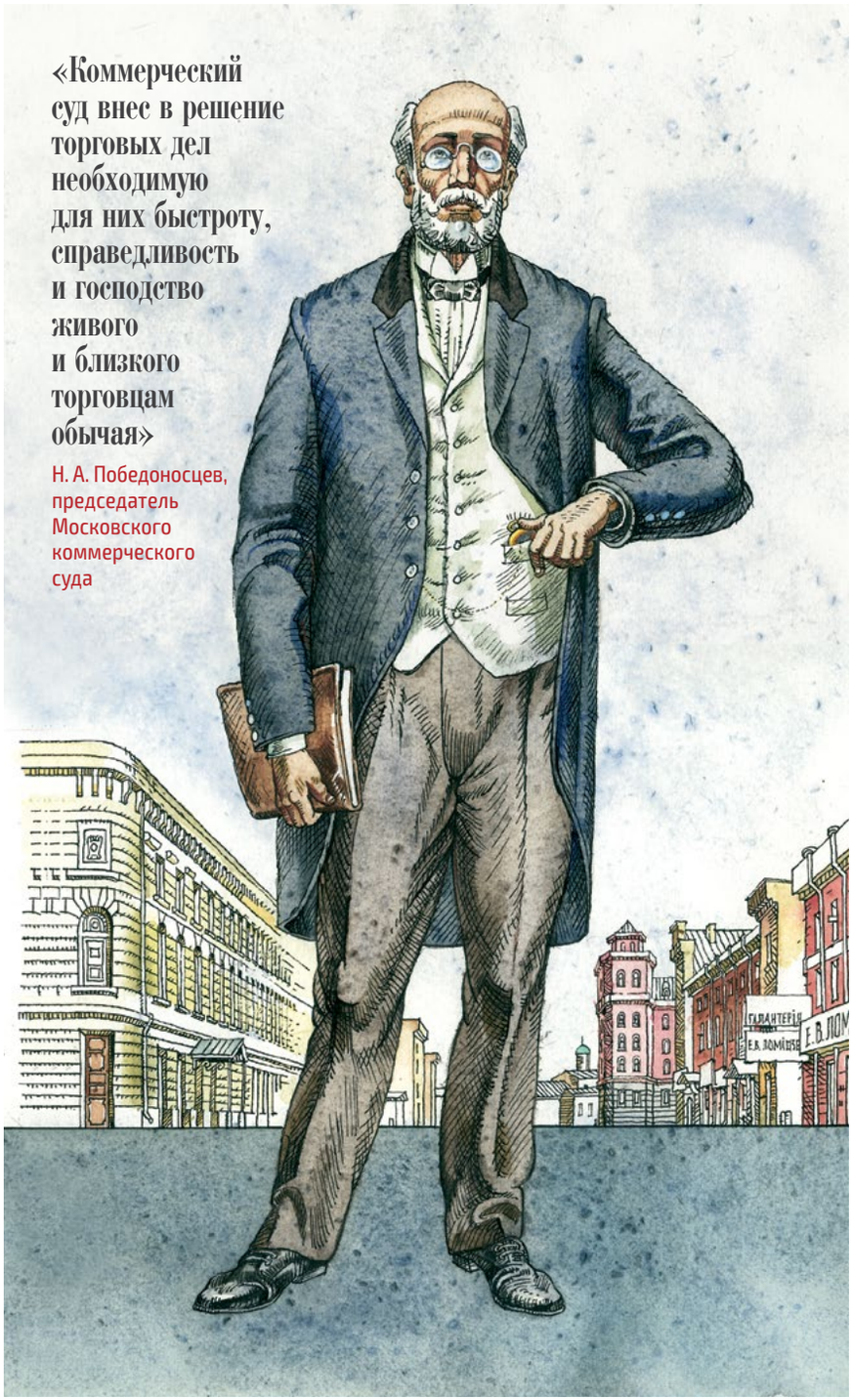
Владимир Иванович Асмолов, ростовский предприниматель, владелец табачной фабрики, которая была «Поставщиком двора Его Императорского Величества Николая II», был и основоположником театральной жизни города. Осенью 1883 г. на средства Асмолова был построен его частный театр. Это стало значительным культурным событием, театр пользовался серьезным успехом у ростовчан. Здесь ставили классические спектакли, на его сцене выступало много известных в то время актеров. За 38 лет своего существования театр воспитал театральную публику, сделав Ростов-на-Дону театральным городом.



Н. Н. Синельников, антрепренер и известный режиссер Асмоловского театра

В 1894 году на роль режиссера в театр был приглашен Николай Синельников, в то время известный театральный деятель и актер. Почти вся русская драматическая классика была поставлена на сцене Асмоловского театра, где выступали Н. Н. Синельников, Н. И. Собольщиков-Самарин, К. А. Марджанов и другие. Особой ценностью в постановках театра было стремление воссоздать подлинный дух Чехова, Достоевского, Тургенева, Толстого и других классиков русской драматургии. С началом Октябрьской революции спокойная театральная жизнь закончилась – в 1918 году решением казачьего круга театр был «за ненадобностью» упразднен.

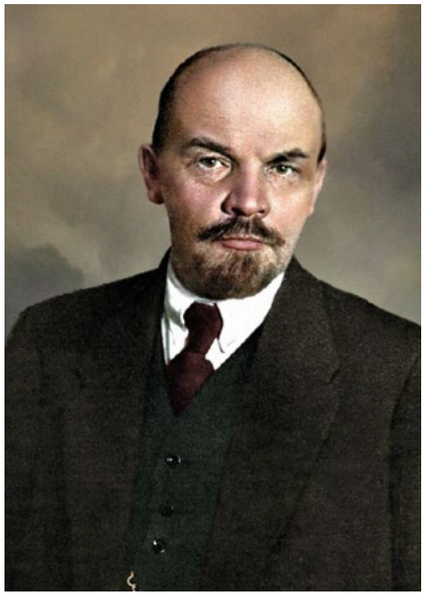




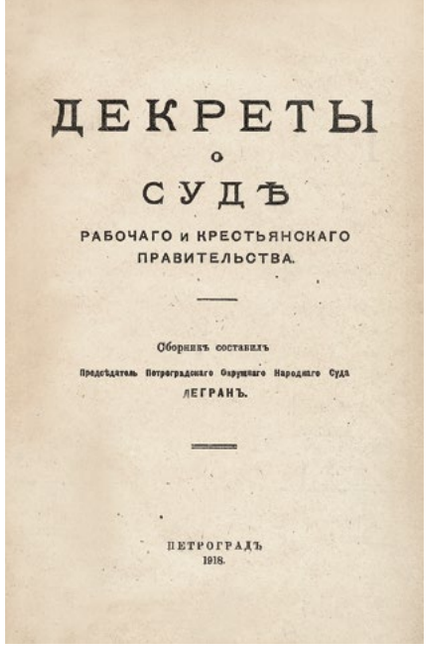
Главной задачей большевиков после прихода к власти в 1917 г. стало создание новой системы государственной власти. В качестве такой универсальной формы были выбраны Советы, которые рассматривались как орган диктатуры пролетариата. Все другие структуры государственного аппарата должны были быть подконтрольными и формировались при их прямом или опосредованном участии.

Высшим органом государственной власти был провозглашен Всероссийский съезд Советов. В перерывах между съездами эти функции исполнял Всероссийский центральный исполнительный комитет (ВЦИК).

Высшим исполнительным органов являлся Совет народных депутатов, обладавший также правом законодательной инициативы. Прежние министерства заменили вновь созданные центральные органы



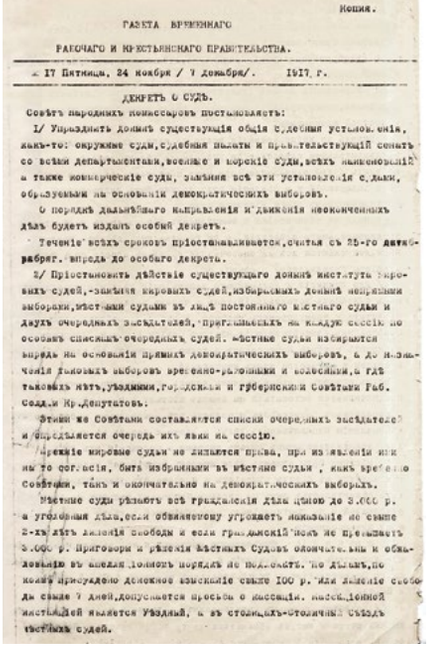
Владимир Ильич Ленин (1870–1924 гг.), председатель Совета народных комиссаров РСФСР (1917–1920 гг.)



ДЕКРЕТЫ
О
СУДѢ
РАБОЧАГО и КРЕСТЬЯНСКАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Сборникъ составилъ
Предсѣдатель Петроградскаго Окружнаго Народнаго Суда
ЛЕГРАНЪ.

ПЕТРОГРАДЪ
1918.



Копія.

ГАЗЕТА ВРЕМЕННАГО
РАБОЧАГО И КРЕСТЬЯНСКАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

№ 17 Пятница, 24 ноября / 7 Декабря/. 1917 г.

ДЕКРЕТЪ О СУДѢ.

Совѣтъ народныхъ Комиссаровъ постановляетъ:

1/ Упразднить доныне существующія общія судебныя установленія, какъ-то: окружные суды, судебныя палаты и Правительствующій сенатъ со всѣми департаментами, военные и морскіе суды, всѣхъ наименованій, а также коммерческіе суды, заменяя всѣ эти установленія судами, образуемыми на основаніи демократическихъ выборовъ.

О порядкѣ дальнѣйшаго направленія и движенія неоконченныхъ дѣлъ будетъ изданъ особый декретъ.

Теченіе всѣхъ сроковъ пріостанавливается, считая съ 25-го декабря сего года впредь до особаго декрета.

2/ Пріостановить дѣйствіе существующаго доныне института мировыхъ судей,-замѣнивъ мировыхъ судей,избираемыхъ доныне цензовыми выборами,мѣстными судьями въ лицѣ постояннаго мѣстнаго судьи и двухъ очередныхъ засѣдателей,приглашаемыхъ на каждое засѣданіе по особому списку очередныхъ судей. Мѣстные судьи избираются впредь на основаніи принципа демократическихъ выборовъ, а до назначенія такихъ выборовъ временно-рѣшеніями и волостями,а гдѣ таковыхъ нѣтъ,уѣздными,городскими и губернскими Совѣтами Раб. Солд.и Кр.Депутатовъ.

Этими же Совѣтами составляются списки очередныхъ засѣдателей и опредѣляется очередь ихъ явки на сессію.

Прежніе мировые судьи не лишаются права, при изъявленіи ими на то согласія, быть избранными въ мѣстные судьи , какъ временно Совѣтами, такъ и окончательно на демократическихъ выборахъ.

Мѣстные суды рѣшаютъ всѣ гражданскія дѣла цѣною до 3.000 р. и уголовныя дѣла,если обвиняемому угрожаетъ наказаніе не свыше 3-хъ мѣсяцевъ лишенія свободы и если гражданскій искъ не превышаетъ 3.000 р. Приговоры и рѣшенія мѣстныхъ Судовъ окончательны и обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ не подлежатъ. По дѣламъ,по коимъ присуждено денежное взысканіе свыше 100 р. или лишеніе свободы свыше 7 дней,допускается просьба о кассаціи. Кассаціонной инстанціей является Уѣздный, а въ столицахъ-столичный Съѣздъ мѣстныхъ судей.

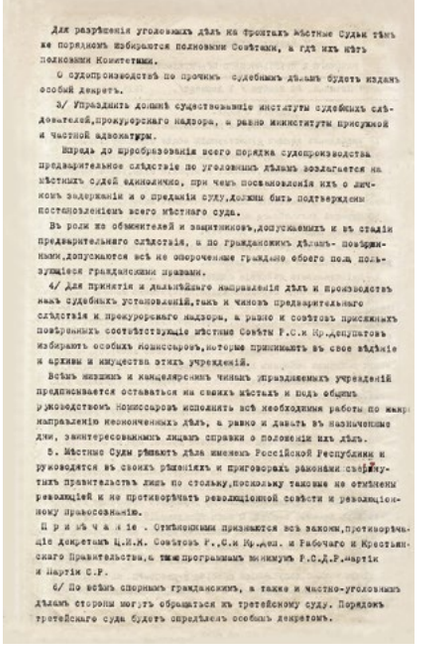
государственного управления – народные комиссариаты (наркоматы). Волна упразднений докатилась и до старых судебных учреждений. Старый суд и его аппарат были сметены «до основания».

Как писал один из главных идеологов преобразований государства В. И. Ленин, «*безусловной обязанностью пролетарской революции было не реформировать, … а уничтожить, смести до основания*» и аппарат угнетения, эксплуатации, т. е. государственную власть, и средства поддержания и функционирования этой власти, т. е. суды, законы и иные правовые акты.

22 ноября (5 декабря) 1917 г. выходит Декрет о суде, упразднивший все прежние суды, прокуратуру и следствие. Этот документ известен в истории как **Декрет о суде № 1**. Совет Народных Комиссаров постановляет: «*Упразднить доныне существующие общие судебные установления, как то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами, военные и морские суды всех наименований, а также коммерческие суды, заменяя все эти установления судами, образуемыми на основании демократических выборов… Упразднить данные существующие институты судебных следователей, прокурорского надзора, а ровно и институты… адвокатуры*».

Декрет о суде № 1 законодательно оформил слом прежде существовавшей судебной системы. Этим актом была оформлена система новых судов.

Вводились выборные суды, членами которых мог стать любой гражданин. Для борьбы с контрреволюцией создавались революционные трибуналы. Правосудие предписывалось вершить на основе революционного правосознания.



Для разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ на территоріи мѣстные суды тѣмъ же порядкомъ избираются полиціями Совѣтами, а гдѣ ихъ нѣтъ полиціями Комитетами.

О судопроизводствѣ по прочимъ судебнымъ дѣламъ будетъ изданъ особый декретъ.

3/ Упразднить доныне существующіе институты судебныхъ слѣдователей,прокурорскаго надзора, а равно институты присяжной и частной адвокатуры.

Впредь до преобразованія всего порядка судопроизводства предварительное слѣдствіе по уголовнымъ дѣламъ возлагается на мѣстныхъ судей единолично, при чемъ посвященіе ихъ о личномъ задержаніи и о передачѣ суду,должны быть подтверждены постановленіемъ всего мѣстнаго суда.

Въ роли же обвинителей и защитниковъ,допускаемыхъ и въ стадіи предварительнаго слѣдствія, а по гражданскимъ дѣламъ повсюдно,допускаются всѣ не опороченные граждане обоего пола пользующіеся гражданскими правами.

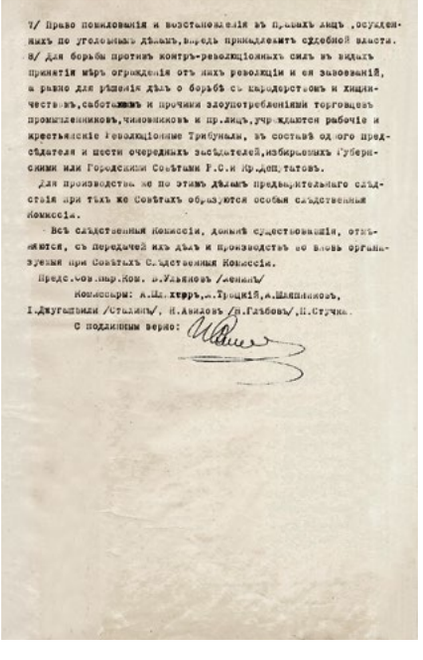
4/ Для принятія и дальнѣйшаго направленія дѣлъ и производства ими судебныхъ установленій,такъ и чиновъ предварительнаго слѣдствія и прокурорскаго надзора, а равно и совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ соотвѣтствующіе мѣстные Совѣты Р.С.и Кр.Депутатовъ избираютъ особыхъ комиссаровъ,которые принимаютъ въ свое вѣдѣніе и архивы и имущества этихъ учрежденій.

Всѣмъ низшимъ и канцелярскимъ чинамъ упраздняемыхъ учрежденій предписывается оставаться на своихъ мѣстахъ и подъ общимъ руководствомъ Комиссаровъ исполнять всѣ необходимыя работы по ихъ направленію неоконченныхъ дѣлъ, а равно и давать въ назначенные дни, заинтересованнымъ лицамъ справки о положеніи ихъ дѣлъ.

5. Мѣстные Суды рѣшаютъ дѣла именемъ Россійской Республики и руководятся въ своихъ рѣшеніяхъ и приговорахъ законами свергнутыхъ правительствъ лишь по стольку,поскольку таковые не отмѣнены революціей и не противорѣчатъ революціонной совѣсти и революціонному правосознанію.

Примѣчаніе. Отмѣненными признаются всѣ законы,противорѣчащіе Декретамъ Ц.И.К. Совѣтовъ Р.,С.и Кр.Деп. и Рабочаго и Крестьянскаго Правительства,а также программнымъ минимумъ Р.С.Д.Р.партіи и партіи С.Р.

6/ По всѣмъ спорнымъ гражданскимъ, а также и частно-уголовнымъ дѣламъ стороны могутъ обращаться къ третейскому суду. Порядокъ третейскаго суда будетъ опредѣленъ особымъ декретомъ.



7/ Право помилованія и возстановленія въ правахъ лицъ ,осужденныхъ по уголовнымъ дѣламъ,впредь принадлежитъ судебной власти.

8/ Для борьбы противъ контръ-революціонныхъ силъ въ видахъ принятія мѣръ огражденія отъ ихъ революціи и ея завоеваній, а равно для рѣшенія дѣлъ о борьбѣ съ кародерствомъ и хищничествомъ,саботажемъ и прочими злоупотребленіями торговцевъ промышленниковъ, чиновниковъ и пр.лицъ,учреждаются рабочіе и крестьянскіе Революціонные Трибуналы, въ составѣ одного председателя и шести очередныхъ засѣдателей,избираемыхъ Губернскими или Городскими Совѣтами Р.С.и Кр.Деп.татовъ.

Для производства не по этимъ дѣламъ предварительнаго слѣдствія при тѣхъ же Совѣтахъ образуются особыя слѣдственныя Комиссіи.

Всѣ слѣдственныя Комиссіи, данныя существованія, отмѣняются, съ передачей ихъ дѣлъ и производствъ не вновь организуемыя при Совѣтахъ Слѣдственныя Комиссіи.

Предс.Сов.нар.Ком. В.Ульяновъ /Ленинъ/

Комиссары: А.Шляпниковъ, Г.Петровскій, И.Джугашвили /Сталинъ/, Н.Авиловъ /А.Гастевъ/, П.Стучка.

С подлиннымъ верно:

Одним из узлов острых классовых схваток в России в начале 1917 года был Ростов. На Дону и Северном Кавказе Ростов являлся пролетарским центром и главным источником революционной энергии.

Весть о победе революции в Петрограде была восторженно встречена трудящимися Дона. Ростов становится первым городом области, перешедшим в руки Советов. Улицы города заполнили массы людей, приветствовавших свержение самодержавия. Всюду проводились митинги, собрания, на которых открыто выступали большевики, вышедшие из подполья.

В тот же день атаман Каледин поднял на Дону мятеж против избранного II Всероссийским съездом Советов Рабоче-Крестьянского правительства во главе с Лениным, запретил вывоз хлеба и угля в центр страны, окружил Ростов казачьими частями. В ответ на это Совнарком объявил о создании Южного фронта борьбы с контрреволюцией, который возглавил большевик Владимир Антонов-Овсеенко.

К середине февраля 1918 года белые были выбиты с Дона и отступили на Кубань. Красные 23 марта 1918 года создали Донскую Советскую республику с центром в Ростове-на-Дону.
В Ростове вновь установилась Советская власть. Важные преобразования произошли в экономической жизни города. Хозяйственное руководство предприятиями осуществлял совет народного хозяйства. По его планам производилась национализация многих промышленных и транспортных предприятий, банков, помещичьих, удельных и монастырских земель.

За 26 месяцев, прошедших после Октябрьской революции, власть в городе менялась 10 раз, каждый раз принося разорения и потери донской столице. Обстановка усугубилась вступлением на территорию области



Парад войск Красной армии в Ростове на Большой Садовой, 25 февраля 1920 г.

германских войск. Среди казаков назревало недовольство начавшимся переделом земли на Дону. Социальные противоречия стали одной из причин жестокой войны на донских землях. Войны полупартизанской, «всех против всех».

В начале 1919 года донское казачество объединилось с генералом А. И. Деникиным, обещавшим казакам автономию. Всевеликое Войско Донское вошло в состав Юга России. Власть на Дону фактически переходит к Вооруженным силам Юга России (ВСЮР) под командованием генерала Деникина, и ему же подчиняются казачьи части. Свою ставку Деникин разместил в Таганроге.

В январе – марте 1919 года войска Южного фронта Красной армии предприняли наступление с целью окончательного разгрома Донской армии, а также против войск Деникина в борьбе за Донбасс. Летом 1919 года войска генерала Деникина начали наступление на север и к сентябрю взяли под контроль города Курск, Сумы, создали угрозу Москве, но оказались в сложной ситуации из-за действий в своих тылах красных партизан и отрядов махновцев.

Осенью 1919 года наступление ВСЮР на Москву было остановлено, и белые, оказывая упорное сопротивление, отступили на юг. 7 января 1920 года Конно-сводный корпус комкора Б. М. Думенко захватил столицу белого Дона Новочеркасск. 10 января части 1-й Конной армии под командованием С. М. Буденного с боем заняли Ростов-на-Дону.

26–27 марта 40-тысячный Добровольческий корпус из Новороссийска ушел морем в Крым. На Дону и прилегающих территориях окончательно установилась советская власть. Всевеликое Войско Донское прекратило своё существование.



Разоружение деникинцев, художник М. Б. Греков, 1933 г.





Орден «Красное Знамя» РСФСР, утвержденный в 1918 г.

Бойцы 21-го полка 1-й Сводной кавалерийской дивизии 10-й армии Южного фронта. Царицын, 1918 г.



Участники боев против Чернецовского отряда атамана А. М. Каледина в районе пос. Глубокая. Донская область. 1918 г.





Крест «За Степной поход» – награда, учрежденная Донским войсковым Кругом 26 апреля 1919 г.

Казаки Донской армии Вооруженных сил Юга России. Донская область, 1919 г.



Группа казачьих генералов и офицеров Донской армии. Новочеркасск, 1918 г.

Какова же была судьба коммерческих судов? Какова в целом была судьба коммерции, торговли, предпринимательства?

До революции большевистские теоретики представляли социалистическую экономику как экономику нерыночного, директивного типа, где отсутствует частная собственность на средства производства, где проведено тотальное обобществление, где хозяйственные связи основаны не на товарно-денежных отношениях, а на принципе административного распределения продуктов труда из единого центра.

Попытка провести в жизнь принципы создания социалистической и в дальнейшем коммунистической экономики породила политику «военного коммунизма», проводимую в 1918-21 гг. Национализация промышленных предприятий, сверхцентрализация управления промышленностью, введение продразверстки, натурализация хозяйственных отношений – характерные черты этой политики. Слово «***коммерческий***» исчезает из лексикона нового государства, как, впрочем, и понятие законности в его классическом понимании.

Декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде» в статье 15 устанавливал: «*...Судебные иски между разными казенными учреждениями не допускаются*».

Конституция РСФСР 1918 г. вообще не содержала раздела о судебных органах. Хозяйственные споры в годы «военного коммунизма» решались административным путем, часто – партийными органами.

Осколками старой судебной системы, сохранившимися в новом государстве, были институты мировых судей и третейский суд. Положение о возможности обращения в третейский суд по гражданским (как, впрочем, и по уголовным) делам было закреплено в статье 6 Декрета ВЦИК от 24 ноября 1917 г. «О суде» и в Декрете ВЦИК от 7 марта 1918 г. «О суде». Там допускалось третейское разбирательство даже одним посредником, а жалобы на решения третейских судов рассматривались съездами мировых судей.

Декрет ВЦИК № 2 «О суде» говорил и о гражданском судопроизводстве, а значит – часть экономического правосудия осуществлялась тогда и на его основе, точнее – судопроизводство по гражданским делам, в силу статье 8 указанного декрета, происходило по правилам судебных уставов 1864 г., поскольку они не были отменены декретами ВЦИК Советов рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов и СНК и «не противоречат правосознанию трудящихся классов».

Но при их неприменении в решениях «должны быть указаны мотивы отмены судом устарелых или буржуазных законов». Запрещая судебные иски между разными казенными учреждениями, Декрет ВЦИК № 1 «О суде» в то же время устанавливал: «*Дела казенных и общественных учреждений разбираются на одинаковых с делами частными началах*».

Декретом СНК РСФСР от 20 июля 1918 г. на местные народные суды возлагалось рассмотрение всех гражданских дел ценою до 10 тыс. руб. (статья 4), а статьей 7 декрета предусматривалось: «*Решение гражданских дел по существу в окружных народных судах возложить на Судебную коллегию в составе председательствующего или члена гражданского отделения и 4-х очередных заседателей*». Процессуальным же актом тогда, по существу, служила инструкция «Об организации и действии местных народных судов», утвержденная постановлением Народного комиссариата юстиции РСФСР от 23 июля 1918 г.

Кризис 1921 г. заставил партию большевиков отказаться от политики «военного коммунизма». Был провозглашен переход к **НЭП**у – новой экономической политике: замена продразверстки продналогом, восстановление торговли и товарно-денежных отношений в качестве основного механизма функционирования экономики, укрепление финансовой системы, переход к денежной оплате труда, допуск частного капитала в экономику при сохранении «командных высот» в руках государства, создание смешанных обществ с участием иностранного капитала.

Переход к НЭПу потребовал отказа от административного способа разрешения хозяйственных споров – уже тогда громоздкого и неэффективного, к тому же практически не знающего процессуального оформления. Согласно исследованиям М. И. Клеандрова, вопреки широко распространенному мнению, первый орган, специально предназначенный для разрешения хозяйственных споров, был предтечей не государственного, а ведомственного арбитража: 3 апреля 1922 г. Президиум ВСНХ своим постановлением образовал **Арбитражную комиссию при ВСНХ** и арбитражные комиссии при его местных органах – промбюро и губсовнархозах.

Предтеча органов Госарбитража – Арбитражная комиссия при Совете Труда и Обороны и арбитражные комиссии при ЭКОСО (областных и губернских экономических совещаниях) были созданы почти полгода спустя – постановлением ВЦИК и



Судебное заседание в 20-е годы

СНК РСФСР от 21 сентября 1922 г., утвердившим Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями (естественно, под учреждениями тогда понималось совсем не то, что сегодня). Положение же о союзной арбитражной – ВСНХ СССР – комиссии было утверждено ЦИК и СНК СССР лишь в 1924 г.

Известный юрист и революционер Н. В. Крыленко (репрессированный в тридцатых годах XX в.), объясняя цели создания арбитражных комиссий, указывал, что СТО, утверждая эти комиссии, руководствовался лишь одним желанием – разгрузить себя от обязанности разрешать многочисленные конфликты и споры между государственными органами по вопросам имущественных отношений, но СТО оставлял за собой, естественно, право изменять и исправлять постановление этой комиссии.

В ноябре 1922 г. постановлением ВЦИК была создана единая система судебных учреждений. В ее состав входили:

1) народный суд в составе постоянного народного судьи;

2) народный суд в составе того же постоянного народного судьи и двух народных заседателей;

3) губернский суд;

4) Верховный Суд РСФСР и его коллегии.

Было признано особое положение судов по хозяйственным вопросам ввиду необходимости специальных знаний для их рассмотрения. Кроме того, законодатели указывали на возможность появления «преступных деяний», грозящих незыблемости военной мощи и «хозяйственного преуспевания» Советской республики. Все эти соображения приводят к мысли о необходимости выделения этого типа судов в отдельную категорию. В стране начинают работу суды по делам земельным – земельные комиссии, по делам о спорах об имущественных правах между государственными органами – состоящие при Совете Труда и Обороны и губернских экономических совещаниях центральная и местные арбитражные комиссии. Подчинялись они в порядке надзора народному комиссару юстиции и его органам, на местах – пленарным заседаниям губернских судов и прокурорскому надзору, в центре – Верховному Суду и Прокурору Республики.

Компетенция арбитражных комиссий определялась союзным законодательством, точнее – союзными подзаконными актами. Всем арбитражным комиссиям были подведомственны:

а) имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями;

б) споры между государственными организациями (но не ниже губернского уровня) – при обязательном условии согласия спорящих сторон на разрешение дела в комиссиях.

Но арбитражные комиссии не были правомочны разрешать:

а) споры, в которых одной из сторон были Госбанк или Госстрах, если спор вытекал из уставных операций этих органов;

б) споры по опротестованным векселям и залоговым актам;

в) иски, вытекающие из договоров перевозки;

г) иски, основанные на судебных мировых соглашениях;

д) споры по поводу обложения всякого рода повинностями и налогами.

Члены арбитражных комиссий в тот период в основном назначались на должность теми органами, при которых комиссия состояла; дела рассматривались коллегиально – председательствующими в заседании и двумя членами (один – юрист, другой – хозяйственник); споры разбирались в порядке, близком к правилам гражданского судопроизводства, с рядом особенностей; процессуальную основу работы комиссии получили с утверждением СТО 14 марта 1923 г. Правил производства дел в арбитражных комиссиях.

Надзор осуществлялся в следующем порядке: решения местных арбитражных комиссий можно было обжаловать в Высшую арбитражную комиссию при экономическом совещании союзной республики, решение последней – в Высшую арбитражную комиссию при СТО СССР, а ее решения могли быть отменены Верховным Судом СССР, причем наркомюст и прокуратура также обладали правом надзора за деятельностью арбитражных комиссий.

Одновременно возможность создания арбитражных комиссий с правами третейского суда при товарных биржах предусматривалась постановлением СТО РСФСР от 23 августа 1922 г. А постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 июня 1932 г. при Всесоюзной торговой палате была создана Внешнеторговая арбитражная комиссия, работающая на началах третейского судопроизводства при наличии соглашения об этом между спорящими сторонами, одной из которых был «иностранный элемент». Положение о том, что арбитражные комиссии являются судебными органами, было закреплено и на уровне союзного законодательства.

В статье 22 Основ судоустройства Союза ССР и союзных республик, утвержденных ВЦИК СССР 29 октября 1924 г., указывалось: «Имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями рассматриваются: а) Высшей арбитражной комиссией при СТО СССР; б) высшими арбитражными комиссиями экономических совещаний союзных республик, арбитражными комиссиями при СНК АССР и местными (областными, губернскими) арбитражными комиссиями, организуемыми при исполкомах областей и губерний. В своей деятельности арбитражные комиссии руководствуются общими началами советской хозяйственной политики, союзным законодательством и законодательством союзных республик».

Что касается статуса арбитражных комиссий, то Основы предусмотрели, что Положение о Высшей арбитражной комиссии при СТО СССР издается «*в порядке общесоюзного законодательства*», а положения об иных арбитражных комиссиях соответственно издаются союзными республиками в соответствии с «*положением о Высшей арбитражной комиссии при СТО СССР*».

Не повезло в этом плане земельным комиссиям, их ранг Основами был изменен: статьей 24 Основ теперь предусматривалось: «*Для рассмотрения дел особой категории, требующих специального состава суда и специального порядка рассмотрения, могут быть, в порядке законодательства союзных республик, создаваемые судебно-административные органы постоянного и временного характера, как то: судебно-земельные комиссии*».

После установления советской власти на Дону и окончания гражданской войны, часть территории области Войска Донского 20 марта 1920 г. была переименована в Донскую область, вошедшую в Юго-Восток России, а центр ее из Новочеркасска был переведен в Ростов-на-Дону, где и были сосредоточены все административные, хозяйственные и судебные органы.

Новый этап в развитии административно-территориального управления Северным Кавказом оказался тесно связанным с рядом административных пертурбаций. Пройдя этап обретения национального самоопределения, народы региона были подведены к необходимости решения стоявших перед ними экономических проблем.

Ответом на новые потребности в развитии национальных автономий как раз и стало образование Северо-Кавказского края, возникшего в ходе реализации реформы районирования. Смысл проведения административно-хозяйственного районирования в данном регионе сводился «*к развязыванию и ликвидации многогранного клубка земельных противоречий и объединению всего населения под властью Советов*».

В 1920 г. советская власть, утвердившись на Дону, пошла по пути национализации (как это делалось и по всей России). К началу 1921 г. было национализировано 1335 предприятий. Для управления национализированным производством в октябре 1920 г. был создан Донской совет народного хозяйства (Донсовнархоз). Но в 1921 г. политика НЭПа распространилась и на промышленность.

Переход к НЭПу для национальных районов Северо-Кавказского края в огромной степени был осложнен военной разрухой и бедствиями голода 1921–1922 гг. Через все приказы тех лет проходит один принцип – создание железной дисциплины, поднятие производительности труда. Обязательное постановление за № 24 от 17 августа 1921 г. гласило: «*Мы должны работать по-военному. Каждый должен проникнуться ввиду малочисленности работников на Кавказе чувством великой ответственности и подчиняться железно-военной дисциплине*». Переход к НЭПу потребовал отказа от громоздкого и неэффективного административного способа разрешения хозяйственных споров.

На смену понятию «*спора, возникающего из торговых отношений*», приходит понятие *«хозяйственный спор»*. С развитием хозяйственных отношений, переходом к НЭПу возникла необходимость в создании специального органа по разрешению споров между предприятиями и организациями. При совнаркомах автономных социалистических республик, при исполкомах областей и губерний создавались арбитражные комиссии.

В Ростове таким органом стала **Северо-Кавказская краевая Арбитражная комиссия** при Северо-Кавказском крайисполкоме (Краевой Арбитражный суд при Крайэкономсовете Юго-Востока России). Первым председателем был назначен **Василий Никифорович Хронин** (работавший в то время заместителем председателя Краевого экономического совета и принимавший активное участие в административно-хозяйственном районировании региона).

Арбитражная комиссия начала свою работу **30 октября 1922 года** и разрешала подведомственные ей дела в судебном присутствии, состоящем из председательствующего и двух членов арбитражной комиссии.



В краевую Арбитражную комиссию (суд) входили представители государственной торговли и кооперации, имеющие постоянную и живую связь с торговым оборотом, и специалисты-юристы, что обеспечивало планомерность ее работы и быстроту разрешения спорных дел, поступавших на ее рассмотрение. Техническая работа выполнялась секретарем Арбитражной комиссии – **Григорием Натановичем Гурари**, (1886–1938 гг.).

При разрешении дел Арбитражная комиссия руководствовалась общими правилами гражданского права и процесса, положением и инструкцией для Арбитражной комиссии, утвержденными местным ГубЭКОСО, правилами биржевой торговли и общими началами государственной торговой политики. Первым процессуальным актом в арбитражной сфере были «Правила производства дел в арбитражных комиссиях», утвержденные СТО РСФСР 14 марта 1923 г. Однако с образованием Союза ССР высшим актом, определяющим компетенцию и принципы производства арбитражных комиссий, стало Положение об Арбитражной комиссии при СТО СССР, утвержденное ЦИК и СНК СССР 6 мая 1924 г.

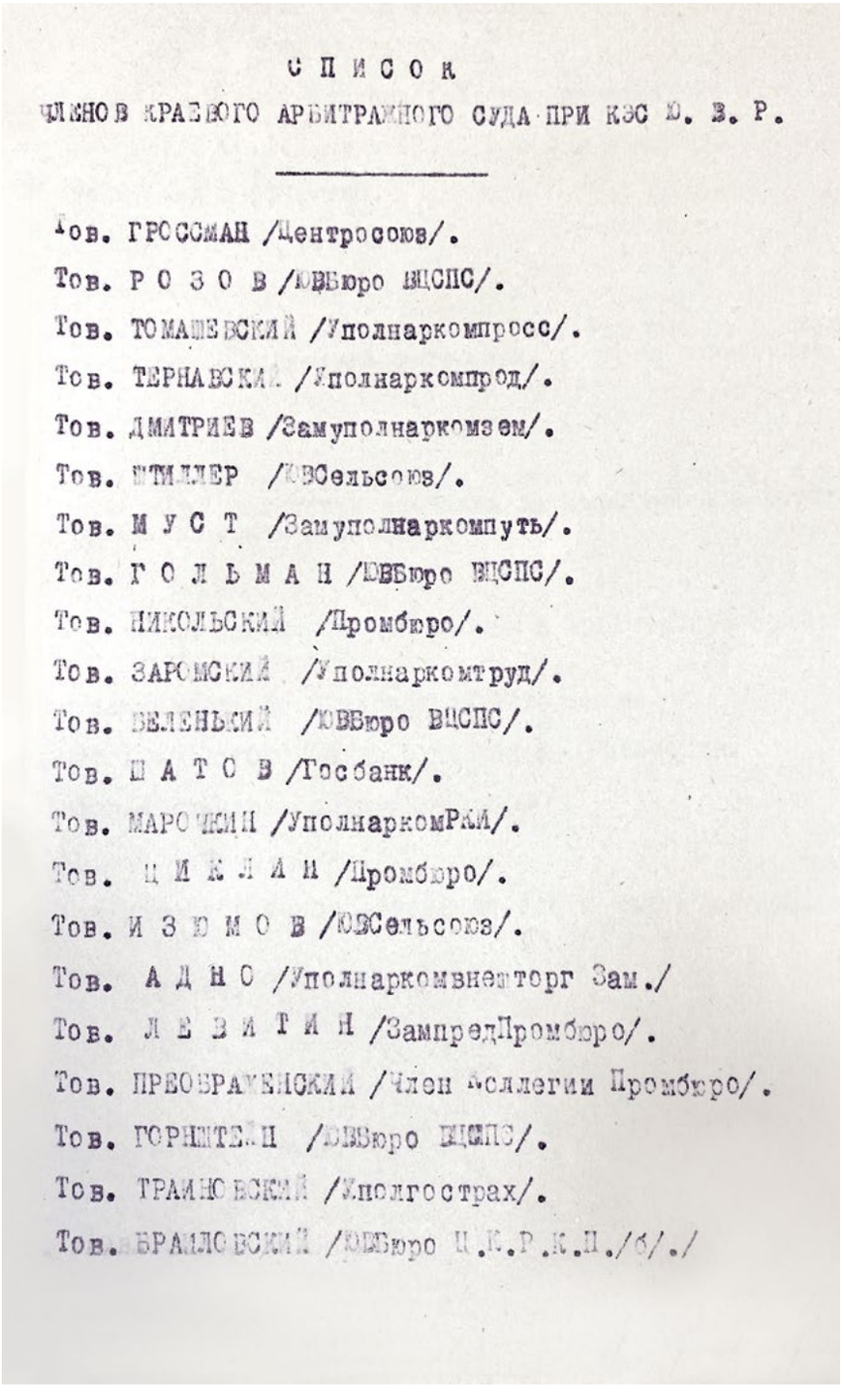
В системе органов управления отдельными отраслями экономики создавались также ведомственные арбитражные комиссии, для разрешения имущественных споров между предприятиями и учреждениями одного и того же ведомства, получившие название ведомственных арбитражных комиссий.

В 1924 году формирование системы арбитражных комиссий как специальных органов, созданных для рассмотрения имущественных споров между государственными и кооперативными предприятиями и организациями, в основном завершилось. Но по факту они стали предшественниками арбитражных судов.

13 февраля 1924 г. Донская область вошла в состав Юго-Востока России вместе с Кубанской областью, Терской и Ставропольской губерниями, Горской и Дагестанской автономными республиками, Чеченской, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской и Адыгее-Черкесской областями. В ноябре 1924 г. Юго-Восток России был переименован в Северо-Кавказский край. Город Ростов-на-Дону стал краевым центром с административно-хозяйственными органами в соответствии со сложившейся в РСФСР структурой. В городах Северо-Кавказского края были образованы губернские Арбитражные комиссии (Кубано-Черноморская, Терская, Ставропольская, Горская, Грозненская, Адыгейско-Черкесская, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская, Дагестанская).

Краевую Арбитражную комиссию (Арбитражный суд) в разные годы возглавляли: **В. Н. Хронин** (1922–1924), **В. Н. Толмачев** (1924–1926), **Я. М. Штейн** (1926–1930), **И. Д. Гольман** (1930–1931).

Первый адрес Арбитражного суда: ул. М. Горького (бывш. Сенная), 159. В 1923-1926 гг. Арбитражная комиссия (до 1925 г. – Арбитражный суд) располагалась в здании, где размещались органы законодательной и исполнительной властей края, партийных и комсомольских органов (ныне – здание городской администрации Ростова-на-Дону, Б. Садовая, 57). Далее, в 1926 г., Арбитражная комиссия переехала на ул. Ф. Энгельса, 57.



С П И С О К

ЧЛЕНОВ КРАЕВОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА ПРИ КЭС Ю. В. Р.

Тов. ГРОССМАН /Центросоюз/.
Тов. Р О З О В /ЮВБюро ВЦСПС/.
Тов. ТОМАШЕВСКИЙ /Уполнаркомпросс/.
Тов. ТЕРНАВСКИЙ /Уполнаркомпрод/.
Тов. ДМИТРИЕВ /Замуполнаркомзем/.
Тов. ШТИЛЛЕР /ЮВСельсоюз/.
Тов. М У С Т /Замуполнаркомпуть/.
Тов. Г О Л Ь М А Н /ЮВБюро ВЦСПС/.
Тов. НИКОЛЬСКИЙ /Промбюро/.
Тов. ЗАРОМСКИЙ /Уполнаркомтруд/.
Тов. БЕЛЕНЬКИЙ /ЮВБюро ВЦСПС/.
Тов. Ш А Т О В /Госбанк/.
Тов. МАРОЧКИН /УполнаркомРКИ/.
Тов. Ц И К Л А И /Промбюро/.
Тов. И З Ю М О В /ЮВСельсоюз/.
Тов. А Д Н О /Уполнаркомвнешторг Зам./
Тов. Л Е В И Т И Н /ЗампредПромбюро/.
Тов. ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ /Член Коллегии Промбюро/.
Тов. ГОРШТЕЙН /ЮВБюро ВЦСПС/.
Тов. ТРАЙНОВСКИЙ /Уполгострах/.
Тов. БРАЙЛОВСКИЙ /ЮВБюро Ц.К.Р.К.П./б/./



Василий Никифорович Хронин (1889 – 1937 гг.), председатель Северо-Кавказской краевой Арбитражной комиссии

Большевики, придя к власти, сумели в довольно короткий срок создать дееспособную систему государственного управления. Создавался и управленческий механизм, способный осуществить намеченные политические и социально-экономические преобразования. Подбор кадров был одним из самых главных направлений работы партийных комитетов, их орготделов.

Будущий руководитель Северо-Кавказской краевой Арбитражной комиссии В. Н. Хронин был представителем Наркомснаба в Краевом экономсовете и занимался в регионе вопросами районирования.

Родился Василий Никифорович Хронин 25 февраля 1889 г. в селе Спас-Деминское Мосальского уезда Калужской губернии. В 1922 году молодой 32-летний управленец с хорошим (по тем временам) экономическим образованием был рекомендован Учетно-распределительным отделом ЦК ВКП(б) на должность руководителя Арбитражной комиссии региона. Успешная работа в очень непростых условиях и организаторские способности были оценены руководством и В. Н. Хронин получил назначение Москву.

В 1931 году он стал заместителем наркома Наркомснаба РСФСР, а потом в 1934 году – заместителем наркома Наркомвнуторга РСФСР.

Начиная с 1937 года, волна репрессий в СССР стала усиливаться. Аресты были нормой, причем очень часто дела были сфабрикованы и строились на доносах, не имея под собой никаких других доказательств. Дела теперь рассматривались в еще более ускоренном режиме. Причиной стал приказ № 00447 НКВД СССР от 30 июля 1937 года. Этот документ заявлял о немедленном репрессировании всех антисоветских элементов.

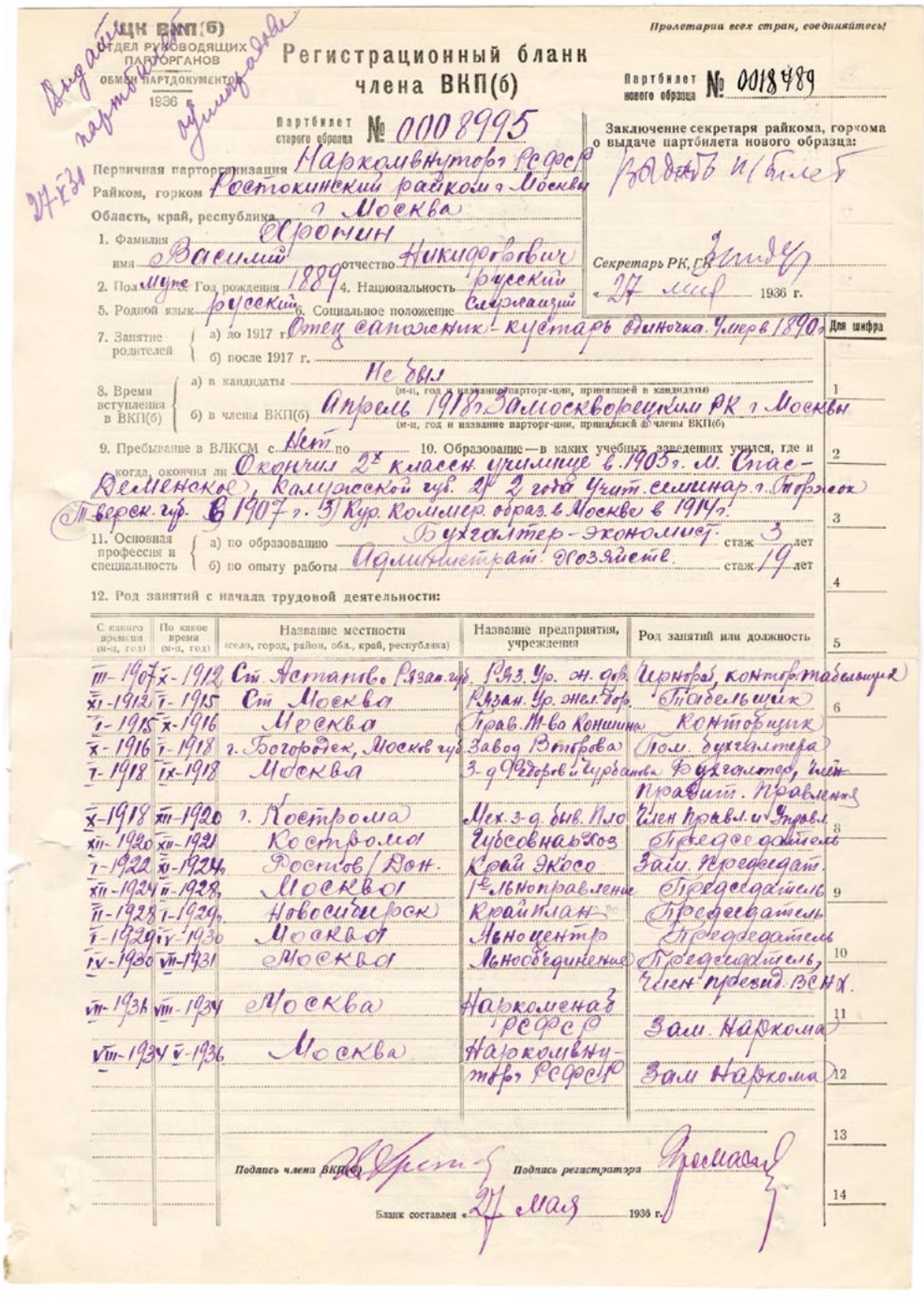
Прошли чистки и в Наркомате внутренней торговли РСФСР. В. Н. Хронин был арестован 19 августа 1937 г. ГУГБ НКВД СССР по обвинению в преступлениях, предусмотренных ст. 58-7, 58-8, 58-11 УК РСФСР.

По приговору Военной коллегии Верховного Суда СССР от 26 ноября 1937 г. В. Н. Хронин приговорен к высшей мере уголовного наказания – расстрелу с конфискацией всего лично принадлежащего имущества.

Приговор приведен в исполнение 26 ноября 1937 г. в Москве.

Состав семьи В. Н. Хронина на момент ареста: жена Мария Григорьевна Филиппова, сын Борис (3 года), сын Вячеслав (6 месяцев).

По определению Военной Коллегии Верховного суда СССР от 21 июля 1956 г. приговор в отношении В. Н. Хронина отменен, дело прекращено.



ЦК ВКП(б)
ОТДЕЛ РУКОВОДЯЩИХ ПАРТОРГАНОВ
ОБМЕН ПАРТДОКУМЕНТОВ
1936 г.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Регистрационный бланк члена ВКП(б)

Партбилет нового образца № 0018489

Партбилет старого образца № 0008995

Заключение секретаря райкома, горкома о выдаче партбилета нового образца:

Первичная парторганизация Наркомвнуторга РСФСР
Райком, горком Ростокинский райком г. Москвы
Область, край, республика г. Москва

1. Фамилия Хронин
имя Василий отчество Никифорович
2. Пол мужск. Год рождения 1889 4. Национальность русский
5. Родной язык русский 6. Социальное положение служащий
7. Занятие родителей а) до 1917 г. Отец сапожник-кустарь одиночка. Умер в 1890 г.
б) после 1917 г.
8. Время вступления в ВКП(б) а) в кандидаты Не был (м-ц, год и название парторг-ции, принявшей в кандидаты)
б) в члены ВКП(б) Апрель 1918. Замоскворецким РК г. Москвы (м-ц, год и название парторг-ции, принявшей в члены ВКП(б))
9. Пребывание в ВЛКСМ с Нет по — 10. Образование — в каких учебных заведениях учился, где и когда окончил ли Окончил 2х классн. училище в 1905 г. м. Спас-Деменское, Калужской губ. 2г 2 года Учит. семинар. г. Торжок Тверск. губ. в 1907 г. 3) Кур. Коммер. образ. в Москве в 1914 г.
11. Основная профессия и специальность а) по образованию Бухгалтер-экономист стаж 3 лет
б) по опыту работы Администратор. Хозяйств. стаж 19 лет

Для шифра

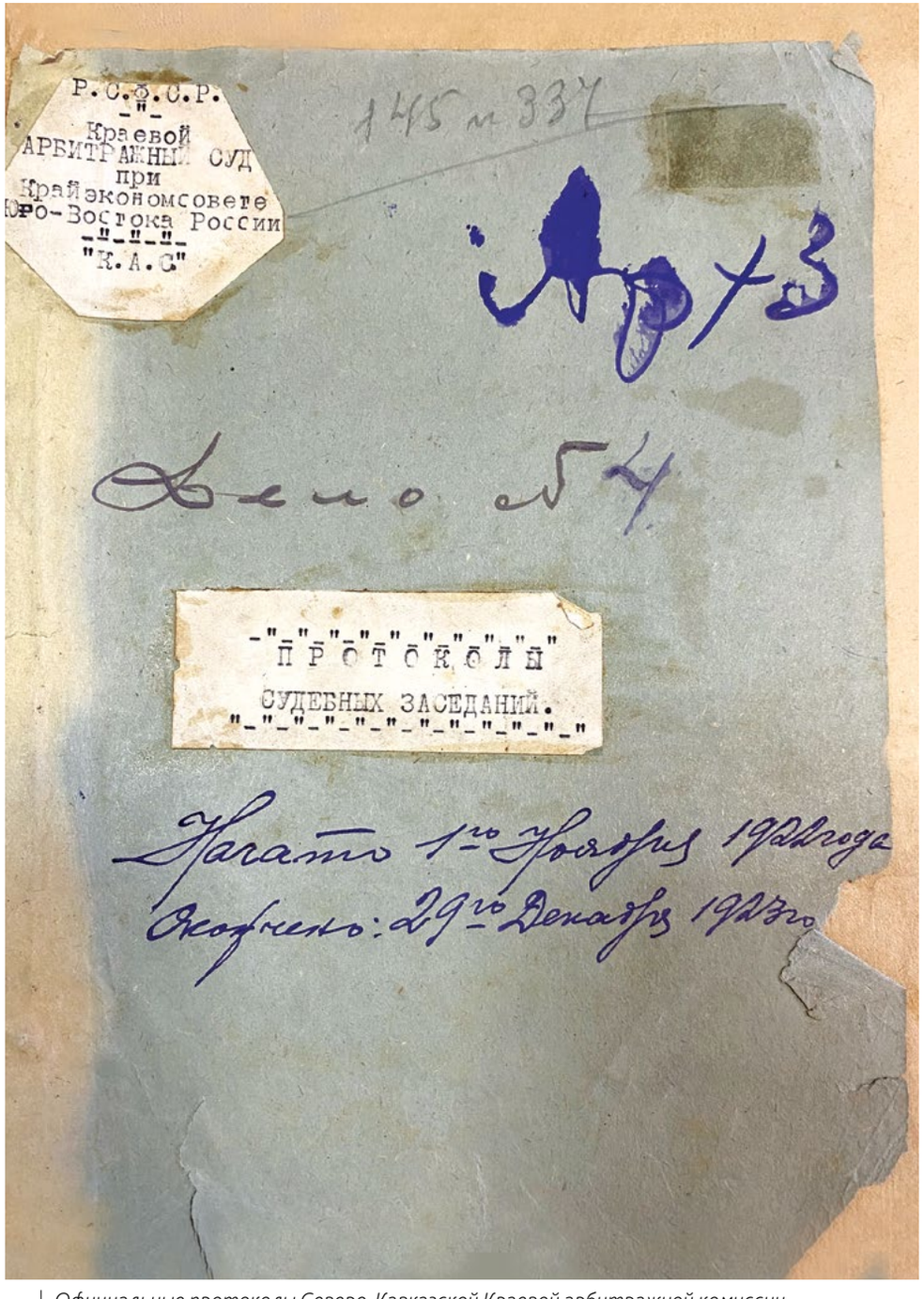
12. Род занятий с начала трудовой деятельности:

С какого времени (м-ц, год)	По какое время (м-ц, год)	Название местности (село, город, район, обл., край, республика)	Название предприятия, учреждения	Род занятий или должность
III-1907	X-1912	Ст. Астапово Рязан. губ.	Ряз.-Ур. ж. дор.	Чиновн. конторы табельщик
XI-1912	I-1915	Ст. Москва	Рязан.-Ур. жел. дор.	Табельщик
I-1915	X-1916	Москва	Упр. М-во Коншина	Конторщик
X-1916	I-1918	г. Богородск, Москов. губ.	Завод Ветрова	Пом. бухгалтера
I-1918	IX-1918	Москва	3-д Фарфор. и Стекольн.	Бухгалтер, член правлен. правления
X-1918	III-1920	г. Кострома	Мех. з-д быв. Пло	Член правл. и управл.
XII-1920	XII-1921	Кострома	Губсовнархоз	Председатель
I-1922	XI-1924	Ростов/Дон.	Край Экосо	Зам. председат.
XII-1924	II-1928	Москва	Главное управление	Председатель
II-1928	I-1929	Новосибирск	Крайплан	Председатель
I-1929	IV-1930	Москва	Мясоцентр	Председатель
IV-1930	VIII-1931	Москва	Мясообъединение	Председатель, Член президиума ВСНХ
VIII-1931	VIII-1934	Москва	Наркомснаб РСФСР	Зам. Наркома
VIII-1934	V-1936	Москва	Наркомвнуторг РСФСР	Зам. Наркома

Подпись члена ВКП(б) Подпись регистратора

Бланк составлен «27» Мая 1936 г.

Регистрационный бланк члена ВКП(б) В. Н. Хронина



Официальные протоколы Северо-Кавказской Краевой арбитражной комиссии. Государственный архив Ростовской области (ГАРО)

1.

П Р О Т О К О Л

РАСПОРЯДИТЕЛЬНОГО ЗАСЕДАНИЯ КРАЕВОЙ АРБИТРАЖНОЙ КОМИССИИ ПРИ КРАЙЭКОНОМСОВЕТА ЮГО-ВОСТОКА РОССИИ.

№ I.

30 октября 1922 года. г.Ростов н/Д.

В составе: Председатель – т. В.Н.ХРОНИН,
Член Комиссии – т.М.Н.ЛУКОЯНОВ,
Кандидат – т.А.С.ЛИЗАРЕВ,
При Секретаре – т.Г.Н.ГУРАРИ

Слушали:	Постановили:
I.Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями, утвержденное ВЦИК и СНК 21 сентября 1922 г. и опубликованное в № 214 "Изв. ВЦИК "от 28 сентября 1922 г.	I.а/Принять к руководству положение о порядкеразрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями, утвержденное ВЦИК и СНК 21 сентября 1922 г.и опубликованное в №"214 "Изв.ВЦИК"от 28 сентября 1922 г.; б/в виду отсутствия в ст.8"Положения" указаний на возможность и порядок назначения заместителей Председателей и Членов местных Арбитражных Комиссий просить Высшую Арбитражную Комиссию при СТО войти с представлением в ВЦИК и СНК о дополнении ст.8"Положения"указанием,что "Заместитель Председателя местной арбитражной комиссии назначается из состава членов Комиссии по предс-ставлению Облэкосо,а заместители членов Комиссии назначаются Областным Экономическим Совещанием непосредственно; в/принимая во внимание,что "положение" придает арбитражным комиссиям значение судебных органов наравне с общими судебными учреждениями,что в самом"Положении"комиссии называются то"Комиссиями";то "Судом",и что наименование Комиссий"Судом"будет более соответствовать

2

их судебному авторитету,-принять наименование комиссии"Краевым Арбитражным Судом при Крайэкономсовете".

2.Постановления Крайэкономсовета от 29 сентября 1922 г./прот. № 108 п.954/,от 6 октября 1922 г./прот.№ 109 п.971/и от 20 октября 1922 г./прот.№ 110..п989./ и постановление СТО от 19 октября 1922 г.,об организации Краевой Арбитражной Комиссии при КЭС"е,ее персональном составе и об утверждении т.Хронина Председателем Комиссии.

2.а/Постановления Крайэкономсовета от 29 сентября 1922 г./прот.№ 108 п.954/, от 6 октября 1922 г./прот.№ 109 п.971/ и от 20 октября 1922 г./прот.№ 110 п989/. и постановление СТО от 19 октября 1922г. об организации Краевой Арбитражной Комиссии при КЭС"е,ее персональном составе и об утверждении т.Хронина Председателем Комиссии принять к сведению;

б/считать Краевой Арбитражный Суд сконструированным в следующем составе:

Председатель - В.Н.ХРОНИН,

Члены Суда: М.Н.ЛУКОЯНОВ, Ф.М.СЕНЮШКИН,

и заместители Членов Суда: З.М.ВЕЛЕНЬКИЙ, А.С.ЛИБАРЕВ.

в/просить КЭС представить на утверждение Высшей Арбитражной Комиссии при СТО в качестве заместителя Председателя Краевого Арбитражного Суда т.М.Н. Лукоянова.

3.О заседаниях Краевого Арбитражного Суда.

3.а/Распорядительные заседания Суда назначить по понедельникам в 11 часов утра для разрешения вопросов о подсудности поступивших в Арбитражный Суд дел,направления принятых к производству дел,направления работ канцелярии Суда и дачи заключений по поступившим на решение Суда жалобам в Высшую Арбитражную Комиссию при СТО;

б/судебные заседания Арбитражного Суда назначать преимущественно в вечернее время по мере поступления дел по постановлениям распорядительных заседаний Суда.

3

4.О штате Канцелярии Суда и о правилах делопроизводства в Суде.

4.а/Утвердить тов.ГУРАРИ Г.Н.Секретарем Краевого Арбитражного Суда/с совмещением занимаемой им ныне должности Секретаря КЭС/и поручить ему выработать и представить на утверждение следующего распорядительного заседания Суда необходимый штат канцелярии Краевого Арбитражного Суда;

б/поручить т.Гурари выработать и представить на утверждение следующего распорядительного заседания Суда подробную Инструкцию о порядке делопроизводства в суде,о судебных сборах и пошлинах,а равно об источниках содержания канцелярии Суда и смету на содержание такового;

в/поручить т.Гурари организовать при Суде надлежащую юридическую библиотеку, приобретя всю необходимую для сего литературу;

г/поручить т.Гурари заказать угловой штамп Краевого Арбитражного Суда и необходимые бланки;особой круглой печати суда не заказывать,а пользоваться при сношениях Суда круглою печатью КЭС.

5.Об установлении связи Краевого Арбитражного Суда с центром и с местами.

5.а/Установить связь с Центром путем регулярной посылки протоколов Распорядительных заседаний Суда в Высшую Арбитражную Комиссию при СТО и в КЭС;

б/в целях уста овления связи с местами Края оповестить циркулярно все Губэкономсовещания Края об открытии Сессии суда,и кроме того,в случае надобности и в

4

интересах ускорения процесса организовывать выездные сессии Краевого Арбитражного суда для разрешения дел на месте.

6.Об информации о деятельности Суда.

6.Помещать информацию о деятельности Краевого Арбитражного Суда, кроме специальной юридической прессы также и в органах КЭС"а: в журнале "Юго-Восток" и в газете "Сов.Юг".

7.О взаимоотношениях с существующими Арбитражными комиссиями/при Промбюро, Товарной Бирже и др./

7.а/В отношении Арбитражной Комиссии при Краевой Товарной Бирже признать, что разрешению ее подлежат лишь споры, возникшие между госучреждениями и предприятиями, с одной стороны, и частными лицами и предприятиями, - с другой, из заключенной между ними биржевой сделки, переданные на разрешение означенной арбитражной Комиссии по добровольному соглашению спорящих сторон; споры же государственных учреждений и предприятий между собою, хотя бы и возникшие из биржевой сделки, считать подлежащими разрешению Краевого Арбитражного Суда при КЭС"е;

б/в отношении Арбитражной Комиссии при Промбюро признать, что ее разрешению подлежат факультативно споры, возникающие между подведомственными Промбюро предприятиями и могущими быть разрешенными административным распоряжением Промбюро; но, принимая во внимание, что декрет ЦИК"а и Совнаркома от 21 сентября 1922 года единственным органом административно-хозяйственной Юстиции признает лишь арбитражные суды/комиссии/при облэкосо, считать, что постановления Арбитражной комиссии при Промбюро не могут иметь обязательного преюдициального значе-

5

ния для Краевого Арбитражного Суда после перехода дела на разрешение последнего по исковому заявлению заинтересованной стороны; соответственно сему, просить КЭС предложить Промбюро переработать свой приказ от 26 сентября с.г. за № 176 в указанном выше ~~случае~~ смысле.

8.О подсудности Краевому Арбитражному Суду при КЭС находящихся в пределах Края представительств Центральных об"единений.

8.Признать подсудными Краевому Арбитражному Суду при КЭС те из находящихся в пределах края представительств, отделений и контор Центральных об"единений, которые производят в пределах края операции за свой собственный счет и имеют свой самостоятельный баланс, отдельный от баланса Центрального Об"единения, хотя бы и включаемый, как часть, в баланс последнего.

9.О первом судебном заседании.

9.Назначить первое судебное заседание в среду 1-го ноября 1922 года, в 8 часов вечера в помещении КЭС для рассмотрения дел по искам: 1/Торгового Отдела ДОЗУ к Горнопромышленному тресту ДСНХ о возврате 4-х сенокосилок, 2-х конных грабель, и, 2/Управления Уполнаркомпрода к Горнопромышленному Тресту ДСНХ о возврате тары.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ /В.Н.ХРОНИН/

СЕКРЕТАРЬ /Г.Н.ГУРАРИ/

Помимо государственных и ведомственных арбитражных комиссий в стране действовали также арбитражные комиссии при товарных и фондовых биржах, учрежденные постановлением СТО при СНК РСФСР от 23 августа 1922 г., которые рассматривали споры, возникающие между ними и биржевыми маклерами, т.е. там могли быть споры только между негосударственными субъектами.

Биржевые и фондовые арбитражные комиссии прекратили свое существование с упразднением товарных и фондовых бирж постановлением ЦИК и СНК СССР от 6 февраля 1930 г. «Об упразднении товарных бирж и фондовых отделов при них». Несколько раньше постановлением ЦИК и СНК СССР от 13 декабря 1929 г. «Об упразднении ведомственных и кооперативных арбитражных комиссий» были ликвидированы ведомственные арбитражные комиссии, а споры, ранее рассматриваемые ими, были переданы в государственные арбитражные комиссии.

Таким образом, к концу 20 – началу 30-х гг. XX в. в стране сложилась более-менее четкая система нормативных актов, определяющих подведомственность хозяйственных споров, регламентирующих процедуру их разрешения, порядок обжалования решений, приведения решений в исполнение и т.д.; относительно объективного критерия подведомственности юридических дел различным органам Верховным Судом СССР было высказано категорическое мнение: «*...нет такого критерия, заранее данного. Все зависит от закона, от того, что законодатель в данное время считает наиболее целесообразным передать на разрешение судов и что на рассмотрение административных органов*»; был накоплен



Здание Северо-Кавказского краевого исполнительного комитета, начало 30-х гг.

большой практический опыт деятельности арбитражных комиссий, обобщалась арбитражная практика, велись научные исследования, в частности в литературе высказывалась мысль, что арбитражные комиссии являются хозяйственным судом или гражданскими судами специальной компетенции.

Уже в тот период высказывалась идея о целесообразности слияния арбитражных судов с общей судебной системой. Укреплению позиций сторонников этой точки зрения способствовало то обстоятельство, что небольшой опыт разрешения хозяйственных споров общими судами к этому времени имелся – постановлением ВЦИК и СНК СССР от 6 февраля 1929 г. отдельные категории хозяйственных споров были переданы на рассмотрение специальных хозяйственных сессий народных судов. На короткое время точка зрения сторонников отождествления арбитражной и общесудебной форм защиты нарушенных прав одержала верх. 4 марта 1931 г. ЦИК и СНК СССР приняли постановление об упразднении государственных арбитражных комиссий с целью, как в нем указывалось, «*...укрепления единства судебной системы СССР, поднятия хозяйственной дисциплины и повышения ответственности хозяйственных органов за свою работу*».

Правда, на разрешение судебных органов передавались лишь споры между социалистическими организациями различных ведомств, а споры, ранее рассматриваемые ведомственными арбитражными комиссиями, передавались на разрешение вышестоящим органам спорящих сторон, и при этом запрещалось создавать ведомственные арбитражные комиссии. Для того



Здание администрации города Ростова-на-Дону, архитектор А .Н. Померанцев, 1899 г.



Василий Владимирович Шмидт (1886–1938 гг.), первый Главный госарбитр СССР (1931-1933 гг.). Репрессирован



Иосиф Станиславович Уншлихт (1879–1938 гг.), Главный госарбитр СССР (1933 г.). Репрессирован

чтобы суды могли полнее учитывать специфику имущественных споров между хозяйственными органами, предполагалось, что при рассмотрении судами дел, которые раньше разрешали арбитражные комиссии, в качестве народных заседателей будут участвовать работники хозорганов.

Конечно, в работе государственных арбитражных комиссий имелись определенные недостатки. Сами арбитражные комиссии были образованы в период НЭПа, и нормативные акты, определяющие их статус и задачи и регулирующие их деятельность, были продуктами периода НЭПа, отражали хозяйственно-экономические условия времени, когда хозрасчет далеко не всегда соблюдался и даже больше – часто игнорировался, система хоздоговорных отношений была развита недостаточно, не придавалось и должного значения укреплению договорной и плановой дисциплины во взаимоотношениях между хозяйственными органами. Но это не означало, что целесообразно было в тот период вообще ликвидировать арбитражную форму индивидуальной защиты хозяйственных прав. Ведь – в рамках координат наркоматов и ведомств того времени – разрешение хозяйственных споров, осуществление функции по принудительной защите нарушенного права подчиненного хозяйственного органа было прерогативой органа руководящего, который лишь делегировал эту свою функцию специально созданному подразделению.

В первые месяцы 1930 г. была проведена кредитная реформа, что усилило значение хозрасчета; возрастала и роль хозяйственных договоров: постановлением ЦИК и СНК СССР от 18 февраля 1931 г. «Об ответственности за невыполнение заказа и поставок по договорам для обобществленного сектора народного хозяйства» все хозорганы обязывались оформлять свои заказы и поставки путем заключения письменных договоров и обеспечивать точное и своевременное их выполнение. Все это обуславливало настоятельную потребность в отказе от судебной формы защиты нарушенных хозяйственных прав. Поэтому уже через 16 дней государственная арбитражная система была восстановлена (правда, в достаточно серьезно преобразованном виде), что является косвенным доказательством ошибочности решения о ее ликвидации в то время.



Филипп Исаевич Голощёкин (1876–1941 гг.), Главный госарбитр СССР (1933–1939 гг.). Репрессирован



Вячеслав Михайлович Молотов (1890–1986 гг.), председатель Совета народных комиссаров СССР в 1930–1941 гг.

Начало 1930-х годов – время нового этапа становления арбитражной системы СССР. В этот период опубликованы важные постановления о работе арбитража. 3 мая 1931 г. было принято **Положение о Государственном арбитраже**, в котором указывалось, что оно учреждается «*...для разрешения имущественных споров между учреждениями, предприятиями и организациями общественного сектора в направлении, обеспечивающем укрепление плановой и договорной дисциплины и хозяйственного расчета*».

Также выходит ряд постановлений о работе арбитража и постепенного расширения полномочий арбитражных органов. В результате было образовано два вида арбитража – государственный и ведомственный. Государственному арбитражу были подведомственны споры предприятий и организаций различного подчинения, ведомственному – предприятий и организаций, подчинявшихся одному ведомству (министерству, комитету и т.д.).

1 июня 1933 г. ВЦИК и СНК РСФСР утвердили **Положение о Государственном арбитраже РСФСР**.

Основные этапы становления и развития арбитражной системы в СССР в 1930-е годы:

30 мая 1931 г. вышло постановление ВЦИК и СНК РСФСР об образовании республиканской системы государственного арбитража РСФСР.

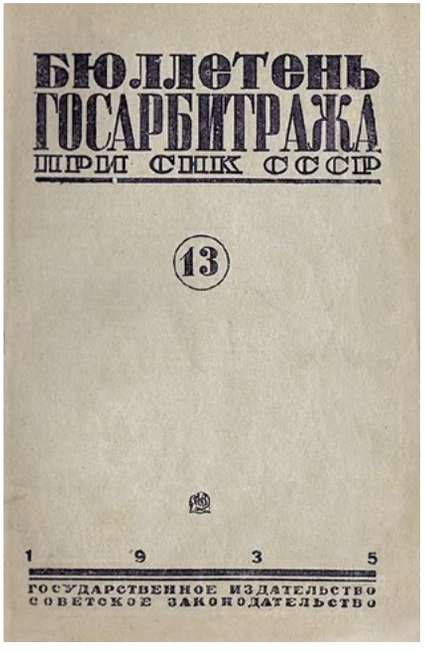
8 декабря 1931 г. принято постановление СНК СССР «О мерах укрепления работы органов Государственного арбитража», по которому правомочия органов Государственного арбитража были значительно расширены. В соответствии с Положением о Госарбитраже от **3 мая 1931 г.** органы Госарбитража неправомочны были рассматривать споры между хозяйственными органами одного и того же ведомства, «*состоящими на общегосударственном или местном бюджете*». Фактически эти споры разрешались руководством ведомств и постепенно разрешение имущественных, а затем и преддоговорных споров между хозорганами одного ведомства стали поручать специально созданным в ведомствах подразделениям – ведомственным арбитражам.

1 июня 1933 г. ВЦИК и СНК РСФСР утвердили Положение о Государственном арбитраже РСФСР.

В 1934 г. Госарбитраж при СНК СССР утвердил правила рассмотрения и разрешения имущественных споров органами Госарбитража, с которых начинается история арбитражного процесса.

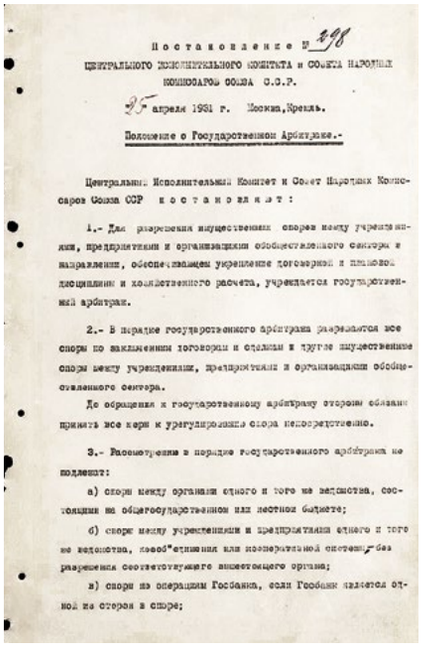
26 апреля 1935 г. принято Положение о ведомственном арбитраже РСФСР, утвержденное постановлением СНК РСФСР, согласно которому арбитры назначались на должность народными комиссарами РСФСР.

Первоначально органы Госарбитража имели право разрешать лишь имущественные споры, но постепенно их компетенция расширялась.



5 декабря 1939 г. постановлением СНК СССР на Госарбитраж было возложено рассмотрение споров, возникающих при согласовании основных условий поставки товаров и продукции, а это уже – придание Госарбитражу нормотворческих функций.

26 мая 1940 г., согласно Инструкции наркоматов финансов и юстиции СССР и Госарбитража при СНК СССР, к компетенции Госарбитража было отнесено рассмотрение споров по расчетам, возникающим в связи с передачей одними государственными организациями другим предприятий, зданий и сооружений, а также споры по оценке предприятий, зданий и сооружений, передаваемых государственными органами кооперативным (общественным) организациям и, наоборот, кооперативными (общественными) организациями государственным органам.



Постановление № 298
ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА и СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СОЮЗА С.С.Р.

25 апреля 1931 г. Москва, Кремль.

Положение о Государственном Арбитраже.-

Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза ССР п о с т а н о в л я е т :

1.- Для разрешения имущественных споров между учреждениями, предприятиями и организациями общегосударственного сектора в направлении, обеспечивающем укрепление договорной и плановой дисциплины и хозяйственного расчета, учреждается Государственный арбитраж.

2.- В порядке государственного арбитража разрешаются все споры по заключении договоров и сделках и другие имущественные споры между учреждениями, предприятиями и организациями общегосударственного сектора.

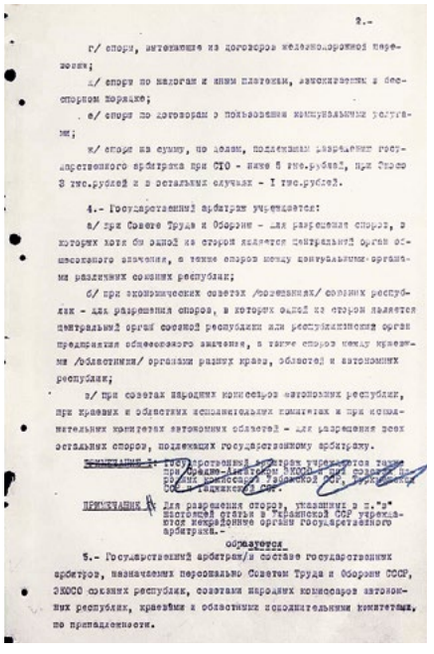
До обращения к государственному арбитражу сторонам обязаны принять все меры к урегулированию спора непосредственно.

3.- Рассмотрению в порядке государственного арбитража не подлежат:

а) споры между органами одного и того же ведомства, состоящими на общегосударственном или местном бюджете;

б) споры между учреждениями и предприятиями одного и того же ведомства, своб"единения или кооперативной системы без разрешения соответствующего вышестоящего органа;

в) споры из операций Госбанка, если Госбанк является одной из сторон в споре;



г/ споры, вытекающие из договоров железнодорожного перевозки;

д/ споры по налогам и иным платежам, взыскиваемым в бесспорном порядке;

е/ споры по договорам о пользовании коммунальными услугами;

ж/ споры на сумму, не подлежащую разрешению государственного арбитража при СТО - ниже 5 тыс.рублей, при Совете 3 тыс.рублей и в остальных случаях - 1 тыс.рублей.

4.- Государственный арбитраж учреждается:

а/ при Совете Труда и Обороны - для разрешения споров, в которых хотя бы одной из сторон является центральный орган общественного значения, а также споров между центральными органами различных союзных республик;

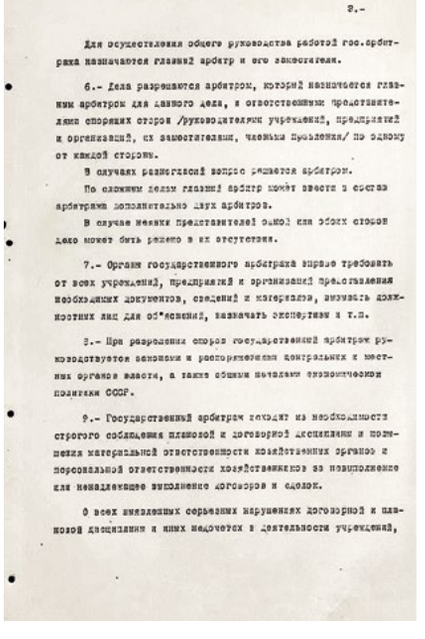
б/ при экономических советах /совнаркомах/ союзных республик - для разрешения споров, в которых одной из сторон является центральный орган союзной республики или республиканский орган предприятия общественного значения, а также споров между краевыми /областными/ органами разных краев, областей и автономных республик;

в/ при советах народных комиссаров автономных республик, при краевых и областных исполнительных комитетах и при исполнительных комитетах автономных областей - для разрешения всех остальных споров, подлежащих государственному арбитражу.

Примечание 1. Государственный арбитраж учреждается также при органах Советов народных комиссаров союзных республик Украинской С.С.Р., Белорусской С.С.Р. и Грузинской С.С.Р.

Примечание 2. Для разрешения споров, указанных в п."а" настоящей статьи в Украинской ССР учреждаются аналогичные органы государственного арбитража.-

5.- Государственный арбитраж/в составе государственных арбитров, назначаемых персонально Советом Труда и Обороны СССР, ЭКОСО союзных республик, советами народных комиссаров автономных республик, краевыми и областными исполнительными комитетами, по принадлежности.



6.- Для осуществления общего руководства работой гос.арбитража назначаются главный арбитр и его заместители.

7.- Дела разрешаются арбитром, который назначается главным арбитром для данного дела, в ответственных представителями спорящих сторон /руководителями учреждений, предприятий и организаций, их заместителями, членами правления/ по одному от каждой стороны.

В случаях равногласий вопрос решается арбитром.

По сложным делам главный арбитр может ввести в состав арбитража дополнительно двух арбитров.

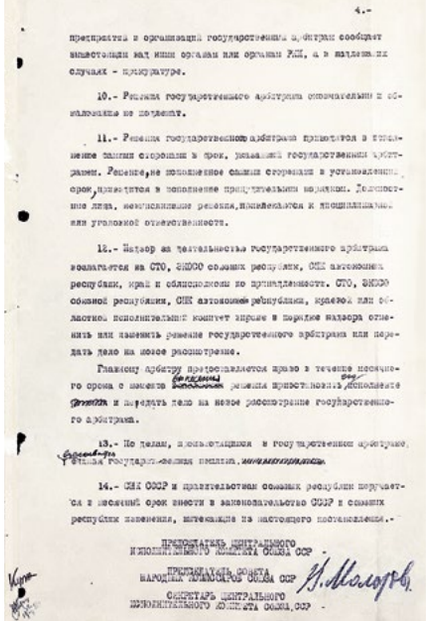
В случае неявки представителей одной или обеих сторон дело может быть решено в их отсутствии.

8.- Органы государственного арбитража вправе требовать от всех учреждений, предприятий и организаций представления необходимых документов, сведений и материалов, вызывать должностных лиц для об"яснений, назначать экспертизы и т.п.

9.- При разрешении споров государственный арбитраж руководствуется законами и распоряжениями центральных и местных органов власти, а также обычными нормами экономической политики ССОР.

10.- Государственный арбитраж находит из необходимости строгого соблюдения плановой и договорной дисциплины и применяя материальной ответственности хозяйственных органов и персональной ответственности хозяйственников за невыполнение или ненадлежащее выполнение договоров и сделок.

О всех имеющихся серьезных нарушениях договорной и плановой дисциплины и иных недочетах в деятельности учреждений,



предприятия и организации государственный арбитраж сообщает вышестоящим над ними органам или органам УКК, а в надлежащих случаях - прокуратуре.

10.- Решения государственного арбитража окончательны и обжалованию не подлежат.

11.- Решения государственного арбитража принимаются к исполнению сторонами в срок, указанный государственным арбитражем. Решение,не исполненное сторонами в установленный срок,влечет/ся в исполнение принудительными мерами. Должностные лица, неисполнение решения,понесут/ся к дисциплинарной или уголовной ответственности.

12.- Надзор за деятельностью государственного арбитража возлагается на СТО, ЭКОСО союзных республик, СНК автономных республик, краев и областей по принадлежности. СТО, ЭКОСО союзной республики, СНК автономной республики, краевой или областной исполнительный комитет вправе в порядке надзора отменить или изменить решение государственного арбитража или передать дело на новое рассмотрение.

Главному арбитру предоставляется право в течение месячного срока с момента вынесения решения приостановить исполнение и передать дело на новое рассмотрение государственного арбитража.

13.- По делам, возникающим в государственном арбитраже, уплата Государственной пошлины не производится.

14.- СНК СССР и правительствам союзных республик поручается в месячный срок внести в законодательство СССР и союзных республик изменения, вытекающие из настоящего постановления.-

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОЮЗА ССР

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СОЮЗА ССР В. Молотов

СЕКРЕТАРЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОЮЗА ССР

Положение о Государственном арбитраже, в котором указывалось, что оно учреждается «*...для разрешения имущественных споров между учреждениями, предприятиями общественного сектора в направлении, обеспечивающем укрепление плановой и договорной дисциплины и хозяйственного расчета*»

Внедрение новых методов управления экономикой, проведение кредитной реформы, ликвидировавшей коммерческое кредитование и внедрившей прямое банковское кредитование под непосредственным контролем государства, потребовало существенного изменения организации рассмотрения возникающих между предприятиями имущественных споров. Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров СССР в системе государственного управления была учреждена структура органов государственного арбитража. Арбитраж совмещал в себе управленческие и судебные функции. Несмотря на наличие функций по разрешению споров, арбитражи не являлись независимыми судебными инстанциями и создавались при органах исполнительной власти – Совете Министров СССР, советах министров союзных республик, советах министров автономных республик и исполкомах краевых, областных и приравненных к ним. С арбитражем контактировали исключительно органы исполнительной власти, отраслевого управления и Советы, что показательно.

Государственные арбитры были членами ВКП(б), парторгами своих парторганизаций. Обладая всесторонней и объективной информацией, арбитраж мог предоставлять ее тем, кто вырабатывал политический курс в экономической политике, но такая информация была не востребована и «генеральная линия» партии в хозяйственных вопросах определялась без нее.

10 января 1934 г. в ходе реформы разукрупнения административных единиц из части Северо-Кавказского края был образован Азово-Черноморский край, в состав которого вошли территории современных Ростовской области и Краснодарского края, Адыгейской автономной области и Северной области (с 5.07.1934 г. – Северо-Донецкий округ, упразднен 22.02.1937 г.), с административным центром в Ростове-на-Дону, где сохранилась структура краевых органов, но под названием «азово-черноморские».

13 сентября 1937 г. вышло Постановление ЦИК СССР о разделении Азово-Черноморского края на Ростовскую область с центром в Ростове-на-Дону и **Краснодарский край с центром в Краснодаре**.

В Ростовскую область вошли 7 городов и 61 район. Газета «Молот» от 15 сентября 1937 г. поясняла целесообразность разделения Азово-Черноморского края необходимостью «*еще больше приблизить органы советской власти к массам, обеспечить более оперативное и конкретное руководство экономической и политической жизнью*».

Довольно быстро было назначено новое областное партийное и советское руководство, которое из-за политических репрессий, обрушившихся на страну в 1937–1938 гг., часто менялось. Новая область состояла из 7 городов и 61 сельского района и имела 2887418 человек населения (на 1 января 1939 года). Уже к 1 января 1939 года из-за повышения статуса ряда населенных пунктов количество городов увеличилось до 11. Ростовская область играла большую роль в экономике всего Советского Союза. Здесь быстрее шёл рост городского населения (43,6 % в 1940 году), чем в целом по Союзу (32,8 %).



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Молот

Орган Азово-Черноморского краевого комитета ВКП(б) и Краевого исполнительного комитета

ВОСКРЕСЕНЬЕ 12 СЕНТЯБРЯ 1937 г. № 4886 ЦЕНА 10 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

ОБ ОБРАЗОВАНИИ В СОСТАВЕ РСФСР РОСТОВСКОЙ НА ДОНУ ОБЛАСТИ — ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СССР.

СТАТЬИ:

ПЕРЕДОВАЯ. — Распределение колхозных доходов.

ЕВГЕНИЙ КАЦИМАН.—Искусство жизни.

К. ПРИЛЕЖАЕВ. — Эльбрусбистрой и новлян.

И. СОЛОВЬЕВ, В. КОЖИН, Н. РАВКОВ. — Последствия «сердечности».

ЗА РУБЕЖОМ:

Выступление тов. М. М. ЛИТВИНОВА на конференции средиземноморских держав в Нионе.

Действия китайской авиации.

Успехи республиканцев на арагонском фронте.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КОЛХОЗНЫХ ДОХОДОВ

На конференции средиземноморских держав в Нионе

ВЫСТУПЛЕНИЕ ТОВ. М. М. ЛИТВИНОВА

Об образовании в составе РСФСР Ростовской на Дону области

Постановление Центрального Исполнительного Комитета СССР

На фронтах в Испании

(По сообщениям ТАСС)

Японская интервенция в Китае

Успехи китайских войск у Мыньтоугоу

ИСТОЩЕНИЕ ЯПОНСКИХ ВОЕННЫХ РЕЗЕРВОВ

СОЛИДАРНОСТЬ С ИСПАНСКИМ НАРОДОМ

Брожение среди германских ремесленников

Информация в газете «Молот» о Постановлении ЦИК СССР **«Об образовании в составе РСФСР Ростовской-на-Дону области»** от 11 сентября 1937 г.

С 1926 по 1939 гг. городское население области почти удвоилось. Это объяснялось более высокими темпами индустриализации и промышленного развития области. Бурно росла каменноугольная промышленность, развивались машиностроение, металлургия, пищевкусовая промышленность. Экономическая жизнь области началась одновременно с началом выполнения 3-го пятилетнего плана. На территории Ростовской области к 1940 году располагалось 123 предприятия союзного значения и 97 республиканского, не считая большого количества более мелких местных предприятий.

Ежегодно область давала стране 10 миллионов тонн угля, свыше полумиллиона тонн мартеновской стали, 5 тысяч комбайнов, 15 тысяч полуторатонных машин, 35,5 тысяч культиваторов, свыше 4 тысяч тонн эмалированной посуды, около 10 миллионов пар обуви, 450 тысяч центнеров рыбы, 16 миллионов банок консервов, до 14 миллиардов штук папирос.

Рост производительности труда по областной промышленности составил в 1938–39 годах 22,5 %. Здесь уверенно лидировал Ростсельмаш, где рост производительности труда за год составил 65,1%. Ростовская область являлась одной из крупнейших в Советском Союзе по посевам зерновых культур. В 1938–1940 годах область поставляла государству (соответственно по годам) 66 млн пудов, 47,5 млн пудов и 72 млн пудов. На территории области развивалось животноводство, овощеводство и картофелеводство, возделывались технические культуры, виноград.

Экономический рост региона нуждался в развитии организационно-правового механизма разрешения экономических споров. В соответствии с постановлением ЦИК и Совета народных комиссаров СССР от 3 мая 1931 года, был учрежден **Государственный арбитраж при Областном исполнительном комитете Ростова-на-Дону**, в компетенцию которого входило решение имущественных споров между учреждениями, предприятиями и организациями.

Госарбитраж возглавлялся главным государственным арбитром, который назначался Крайисполкомом. Одним из первых главным государственным арбитром в Ростовской области был назначен **Федор Иванович Копачов**, который проработал сначала заместителем, а потом главным госарбитром при Крайисполкоме (январь 1930 г. – август 1941 г.).

В разное время Госарбитраж при Облисполкоме Ростова-на-Дону возглавляли: **Михаил Моисеевич Бычковский** (1952–1963 гг.), **Николай Арсентьевич Варивода** (декабрь 1962–июль 1965 гг.), **Алексей Федорович Долгов** (1965-1972 гг.), **Людмила Константиновна Тупикова** (май 1972–июнь 1984 гг.), **Василий Иванович Лысенко** (1985–1992 гг.).

Арбитраж с момента своего образования существовал в двух видах – государственный и ведомственный. В государственном арбитраже разрешались споры предприятий и организаций различного подчинения, а в ведомственном – споры предприятий и организаций, подчиненных одному ведомству. Соответственно, работа государственных арбитров Ростовской области была распределена по отраслевому признаку.







Советские плакаты 30-40-х гг.



Подготовка к отгрузке новых комбайнов «Сталинец-1» завода Ростсельмаш



Поселок зерносовхоза «Гигант». 1930-е гг.



На заводе «Красный котельщик», г. Таганрог, 1940 г.



Вид поселка завода Ростсельмаш с южной стороны, 1940 г.

Изучая историю работы советской судебной системы, надо учитывать специфику ее функционирования в ту эпоху. Ни о какой независимости судей не могло быть и речи. Ведущий «юрист» советской эпохи А. Я. Вышинский писал: «*Когда мы отрицаем принцип «независимости» судей в пролетарском государстве, то мы отрицаем их независимость от пролетарского государства, от рабочего класса, от его общегосударственной политики. Мы отрицаем тем самым возможность существования в государстве какой-то особой судебной политики в отличие от общегосударственной политики*».

Как и в других сферах жизни, в судебном сообществе развернулась «охота на ведьм». Психологическую обстановку в системе иллюстрирует следующая фраза из выступления Главного арбитра Госарбитража при СНК СССР Ф. И. Голощекина на заседании актива работников Госарбитража при СНК СССР, Госарбитража при СНК РСФСР и московских областного и городского госарбитражей 4 апреля 1937 г.: «*Есть и засоренность чуждыми элементами как среди арбитров, так и среди консультантов. За последнее время в системе вскрыт ряд арбитров и консультантов троцкистов*».

Иллюстративно также замечание заместителя главного арбитра Госарбитража при СНК СССР Лившица, высказанное в выступлении на том же активе: «*Если бы арбитры и консультанты были бдительнее и прозорливее, то, рассматривая десятки тысяч дел, они бы обнаружили где-нибудь хоть какое-нибудь отражение вредительской работы врагов народа во многих наших хозяйственных организациях*».

Большие проблемы были и с квалификацией судейского корпуса. Почти треть арбитражных судей имело среднее образование. Каких-либо квалификационных и иных формализованных требований к должности государственного и ведомственного арбитров законодательство того времени не содержало.

Фактическое состояние образовательного уровня госарбитров отчасти характеризуется в приказе Главного арбитра Госарбитража при СНК СССР Ф. И. Голощекина «О задачах органов Госарбитража в свете решений XVIII съезда ВКП(б)»: «*На 1 января 1939 г. штаты органов Госарбитража не укомплектованы: 34 главарбитра работают по совместительству, должности 30 госарбитров и 38 консультантов не заполнены*». Впрочем, такое критическое положение с кадрами закономерно, причина буквально названа в приказе шестью строчками ниже: «*Известно, что в органах Госарбитража в 1933-1938 гг. изъято значительное количество врагов народа*». В 1940 г. и в начале 1941 г. был проведен ряд мероприятий, направленных на усиление мощи страны, повышение дисциплины, предоставление всех возможностей для успешного выполнения хозяйственных планов, что имело огромное значение для всего народного хозяйства и в том числе для работы Госарбитража. Арбитраж обязан был добиться существенного улучшения своей работы, использования всех средств для борьбы за укрепление законности и плановой дисциплины.

Особо следует отметить работу Госарбитража в условиях Великой Отечественной войны, когда вся деятельность его органов была подчинена стоящей перед страной задаче – разгромить врага. Военные заказы выполнялись, «оборонка» работала. Стало поступать много новых сложных вопросов, непосредственно связанных со специфическими военными условиями. Органы Госарбитража сумели и в этих непростых условиях успешно справиться с трудностями военного времени и даже добились значительного улучшения своей работы. К концу 1945 г. функционировало 145 государственных арбитражей и 44 центральных ведомственных арбитража народных комиссариатов и центральных учреждений СССР. Все государственные и ведомственные арбитражи рассмотрели в 1945 г. более 250 000 дел на общую сумму свыше 6 миллиардов рублей.

К началу 1950-х годов система органов советского Государственного арбитража сформировалась как отлаженный механизм разрешения хозяйственных споров и информирования о недостатках и просчетах в экономике. При этом качество решений стабильно держалось на высоком уровне. Тем не менее деятельность госарбитражей всех уровней была предметом острой критики. Так, 18 августа 1950 г. выходит постановление Совета Министров РСФСР № 1013 «О неудовлетворительной работе Государственного арбитража РСФСР». Сегодня исследователям истории советского арбитража ясно, что критика часто была несправедлива.

Следует указать, что в советскую эпоху Государственный арбитраж рассматривался в качестве органа борьбы за укрепление плановой, договорной дисциплины и хозрасчета. В постановлении Совета Министров РСФСР указывалось, что Государственный арбитраж РСФСР должен «настойчиво добиваться устранения выявленных недостатков», хотя задачи арбитража иные. Он должен правильно разрешить спор, а о выявленных нарушениях и недостатках «сигнализировать» директивным органам, которые призваны действовать не только для устранения недостатков, выявленных арбитражем, но и внесения соответствующих изменений в нормативную базу, судебную практику для недопущения появления этих недостатков вновь.

Помимо того, что от арбитража требовалось выполнение несвойственных функций, предъявлялись и претензии о большом количестве отмененных решений как незаконных. Кроме этого, шла постоянная борьба с «порочной практикой привлечения частных лиц в качестве экспертов». То есть Совет Министров РСФСР пытался ликвидировать в арбитражной практике институт представительства, который всегда был и существует сейчас. Более того, привлечение частных лиц (особенно в сметном деле в строительстве) было в те годы широко распространено. Совершенно бесполезная борьба с этим явлением была абсолютно провалена.

Критиковали Госарбитраж и за неудовлетворительную работу по проверке и инструктированию местных арбитражей, предъявлялись претензии по процессуальным вопросам (обеспечение явки руководителей сторон, своевременность рассылки решений и т. п.). Постановляющая часть анализируемого постановления Совета Министров РСФСР от 18 августа 1950 г. № 1013 «О неудовлетворительной работе Государственного арбитража РСФСР» была декларативна и неконкретна. Завершалось все

традиционным призывом: «развернуть среди работников Госарбитража большевистскую критику и самокритику...», без указания форм таковой. В силу неопределенности поставленных задач проблемы, поднятые в постановлении Совета Министров РСФСР, длительное время не находили разрешения. Сложным оставалось положение с кадрами. После критических постановлений правительства о работе Госарбитража его структура и органы были укреплены. Так, в 1950 г. штаты центрального аппарата ГА СМ СССР были увеличены, повышена зарплата.

В начале 1950-х гг., особенно после ленинградского дела, в высших эшелонах власти шла упорная борьба за расширение сфер влияния, распространившаяся и на Госарбитраж, деятельность которого только недавно была проверена, заменено руководство, сделаны выводы. Тем не менее Министерство юстиции СССР, и лично министр К. П. Горшенин, добивались ликвидации самостоятельности Госарбитража и передачи его в Минюст, что могло усилить его политический вес.

По результатам очередной внеплановой проверки ГА СМ СССР было принято постановление Совета Министров СССР от 18 февраля 1952 г. № 890 «О серьезных недостатках в работе Госарбитража при Совете Министров СССР и мерах по улучшению его работы». В результате было принято постановление Совета Министров РСФСР от 26 февраля 1952 г. № 240 «О серьезных недостатках в работе Госарбитража при Совете Министров РСФСР и мерах по улучшению его работы». Принятые постановления не содержали существенных новаций по сравнению с аналогичными документами 1949-1950 гг., а лишь дублировали наиболее общие требования к качеству и срокам решений, обеспечению явки сторон по рассматриваемым делам. Таким образом, никаких новых и серьезных недостатков выявлено не было.

Тем не менее постановлением Совета Министров СССР от 15 марта 1953 г. № 768 «**О Государственном арбитраже**» Государственный арбитраж при Совете Министров СССР был передан в состав Министерства юстиции СССР. В том же году ГА СМ РСФСР был передан в Министерство юстиции РСФСР и стал называться Государственный арбитраж Министерства юстиции РСФСР. Передача в Министерство юстиции понизила статус Госарбитража, который вместо органа при правительстве, со статусом министерства, стал отделом одного, при этом далеко не самого политически «весомого», министерства. Но подобное состояние дел продолжалось недолго. Судебная система делает новый виток.

Начиная с 1954 г. органы юстиции стали подвергаться жесткой критике за неспособность наладить управление в правоохранительной сфере. В кулуарах власти и в правоохранительной системе формировалось мнение о неспособности Министерства юстиции и его управлений организовать деятельность судов. Постепенно в русле антимининистерской кампании Н. С. Хрущева союзное и республиканские министерства юстиции лишались значительной части своих прежних полномочий. Создавались президиумы судов, ликвидировались транспортные и лагерные суды, значительная



Никита Сергеевич Хрущев (1894–1971 гг.), Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета министров СССР (1958–1964 гг.)



Алексей Николаевич Косыгин (1904–1980 гг.), Председатель Совета министров СССР (1964–1980 гг.)

часть военных трибуналов, ГУЛАГ вновь перешел в ведение МВД СССР. Наметился переход функций по судебному управлению от органов юстиции к судам. Этот процесс был обратным по отношению к 1936–1938 гг., когда процесс руководства судами переходил наркомюстам.

Нельзя забывать и о том, что органы юстиции в общественном сознании в том числе несли ответственность за участие в массовых репрессиях. В связи с этим в органах юстиции прошла чистка рядов, были уволены наиболее одиозные судебно-прокурорские работники.

Постановлением Совета Министров СССР от 10 июня 1954 г. № 1153 «О Государственном арбитраже при Совете Министров СССР» Государственный арбитраж был выделен из Министерства юстиции СССР и подчинен непосредственно Совету Министров СССР. Как отмечает исследователь истории арбитража Д. В. Воронин, передача Госарбитража в Министерство юстиции и его возвращение, последующая ликвидация Минюста, а затем его восстановление являются обычной и типичной практикой советского типа государственного управления, которая с большим трудом поддается рациональному объяснению.

«Административная лихорадка», быстрый экстенсивный рост советской экономики порождали многочисленные противоречия между планами и их исполнителями, звеньями управления и исполнения, а также между социалистическими предприятиями. Соответственно, во второй половине 1950-х начале 1960-х гг. характерно повышение роли арбитража. Инструктивным письмом Государственного арбитража при Совете Министров СССР от 4 октября 1958 г. был установлен порядок возбуждения производства по делу по инициативе Государ-

ственного арбитра без ограничения категорий дел. Основанием для возбуждения дела могли быть как материалы от сторон рассматриваемого спора, так и другие источники – сообщения в газетах и т. п. Таким образом, Государственный арбитраж, приобретая некоторые полномочия прокуратуры, должен был проявлять инициативу в борьбе с недостатками в хозяйственной деятельности.

Госарбитраж выполнял две основные функции – контрольно-предупредительную и разрешения споров. Арбитражные органы вели аналитическую работу, выявляли причины неудовлетворительной работы предприятий, давали конкретные рекомендации, как ее улучшить. Но насколько это было эффективно? На практике арбитраж продолжал оставаться лишь «сигнальщиком». Многолетние обобщения по нарушениям сроков и ассортимента поставок, приписка, недостачам и хищениям, незавершенному строительству и бракованной продукции, выявляя системные пороки социалистической экономики, не могли сколько-нибудь эффективно способствовать их устранению. Перед арбитражем, в силу специфики его деятельности, постоянно вставали системные проблемы, порожденные «социалистической общенародной» собственностью на средства производства.

Во исполнение постановления правительства от 23 июля 1959 г. № 824 «Об улучшении работы Государственного арбитража» руководители предприятий и организаций были обязаны принимать надлежащие меры к устранению вскрытых Госарбитражем недостатков и немедленно уведомлять его об этом. «Сигнализации» арбитража при этом не должны были ограничиваться перечислением выявленных нарушений. Правительство вновь обязывало арбитраж активно воздействовать на хозяйственно-экономические отношения.

Однако единой системы в масштабе СССР органы Госарбитража тогда не составляли. 3 декабря 1960 г. было утверждено Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров РСФСР, о государственных арбитражах при Совете Министров автономных республик, исполнительных комитетах краевых, областных и городских (Москвы и Ленинграда) Советов депутатов трудящихся РСФСР.

В середине 1960-х гг. в СССР начинается хозяйственная реформа, не посягавшая на директивную экономику, но создавшая механизм саморегуляции, материальной заинтересованности производителей в качестве своего труда. В органах Госарбитража ежегодно разрешалось до 550 тыс. хозяйственных споров. При этом предприятия и организации, министерства и ведомства стремились передать в арбитраж, а попросту говоря «спихнуть», любой сложный или неудобный вопрос своих взаимоотношений в надежде на то, что арбитраж разберется, согласует интересы и примет какое-то удовлетворяющее всех решение. В такой обстановке Госарбитраж настойчиво добивался совершенствования нормативной базы и конкретизации полномочий. Положение о Государственном арбитраже 1931 г. устарело.

Постановлением Совета Министров СССР от 17 августа 1960 г. № 892 было утверждено новое **«Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР»**.





На улицах Ростова-на-Дону, 60-е годы

По Положению арбитражи защищали имущественные права предприятий, организаций и учреждений, охраняли их законные интересы, активно вмешивались в договорную и производственную деятельность предприятий, добиваясь выполнения государственных планов и договорных обязательств. К нарушителям арбитраж применял меры имущественной ответственности, препятствовал повсеместно распространенному в те годы взаимному амнистированию. В Положении о ГА впервые было дано обобщенное понятие хозяйственных споров (имущественных и преддоговорных), которые разрешал Госарбитраж.

В целом, Госарбитраж слабо участвовал в политической жизни страны, формально заключал договоры о социалистическом соревновании, но никогда не подводил под ними итоги. Госарбитраж никогда не участвовал в массово-политических кампаниях, никого не поддерживал, не клеймил и не осуждал. Формально Госарбитраж руководствовался решениями съездов КПСС, пленумов ЦК КПСС, постановлениями ЦК КПСС, в основном ограничиваясь их упоминанием в докладах и существенно реже – отчетных документах. При этом авантюристические эксперименты с построением коммунизма («Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!» – Н. С. Хрущев, октябрь 1961 г.) с последующим откатом к так называемому развитому социализму никак не повлияли на работу Госарбитража, в деятельности которого как раз и присутствовала четкая «генеральная линия», не менявшаяся десятилетиями.

Хозяйственная реформа середины 1980 гг., вошла в историю государства как **реформа Косыгина**. В целом, реформа не посягала на директивную экономику, но предусматривала механизм саморегуляции, материальной заинтересованности производителей в результатах и качестве своего труда. Первое время новации благотворно влияли на экономическую жизнь страны. Но эффект оказался кратковременным. Если восьмая пятилетка (1966-1970 гг.) была самой успешной в советской истории, то в дальнейшем прирост стал сокращаться. Объяснялось это несколькими причинами. Во-первых, директивная экономика быстро нейтрализовала робкие и непоследовательные меры по реформированию хозяйственного механизма. Во-вторых, решающую роль в снижении темпов роста играло то обстоятельство, что сама директивная экономика объективно достигла предела своих возможностей. Начался кризис директивной экономики.

В условиях декларируемой самостоятельности предприятий и применения экономических рычагов Госарбитраж сосредоточился на вопросах повышения роли хозяйственных договоров, игравших до этого декоративную роль. В «новых условиях» предприятия должны были заключать реальные договоры друг с другом и отвечать за их выполнение, к чему они были явно не готовы. С появлением прямых договоров участились попытки их заключения предприятиями без соответствующего подкрепления финансированием или банковским кредитом. Госарбитраж указывал на необходимость отслеживания таких договоров банками и их расторжения.

В то же время представители Госарбитража входили в многочисленные межведомственные комиссии, давали отзывы на проекты постановле-



ния Совета министров СССР. Госарбитраж был востребован. При этом большинство обкомов и крайкомов КПСС никак не руководили работой органов Государственного арбитража, не занимались вопросами подбора и расстановки кадров арбитражных работников, не осуществляли проверку их деятельности, не использовали имеющиеся в Госарбитраже материалы при обсуждении и решении хозяйственных вопросов.

В 1970-е гг. продолжается процесс роста значимости арбитражных органов в жизни страны. Увеличивается количество арбитражных споров (до 702,7 тысяч в 1970 г.). В основном споры были связаны с нарушением сроков поставки, низким качеством продукции, расчетами и недостачами. Все это свидетельствовало о несовершенстве планового механизма регулирования социалистической экономики.

О росте значения Госарбитража также свидетельствовало более тесное, чем в предыдущие годы, взаимодействие с партийными органами. ГА СМ СССР через секретариат главного арбитра направлял в отдел административных органов ЦК КПСС доклады об исполнении постановлений ЦК КПСС и СМ СССР. Доклады имели практическую направленность и касались анализа состояния государственной дисциплины и социалистической законности в хозяйственных отношениях предприятий и организаций, а также предложения по улучшению народнохозяйственного планирования, материально-технического снабжения, укрепления государственной дисциплины, усиления эффективности экономического воздействия на нарушителей плановой и договорной дисциплины.

7 августа 1970 г. Совет Министров СССР принял постановление «**О повышении роли органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств в народном хозяйстве**», в котором решались общие вопросы Государственного и ведомственных арбитражей. Соответственно, Совет Министров РСФСР 31 августа 1970 г. принял постановление «О повышении роли органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств РСФСР в народном хозяйстве».

Большое значение для рассматриваемого организационно-правового механизма того времени имело и постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 декабря 1970 г. № 1025 «Об улучшении правовой работы в народном хозяйстве». В связи с проведением экономической реформы постановление уточнило подведомственность споров, внесло существенные изменения в ряд норм арбитражного процесса, дало поручения разработать и представить Правительству предложения по совершенствованию деятельности арбитража и порядка разрешения хозяйственных споров.

Совет Министров СССР установил обязательность инструктивных указаний Госарбитража СССР и госарбитражей союзных республик для арбитражей министерств и ведомств. В практике разрешения хозяйственных споров инструктивные указания Госарбитража стали применяться также и органами, не входящими в систему Госарбитража, даже в том случае, когда их применение не было обязательным. Вместе с тем все ещё сохранялись проблемы в единообразном и правильном применении

хозяйственного законодательства. Решению этой задачи препятствовала несоподчиненность арбитражей.

23 декабря 1970 г. вышло постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 1025 «Об улучшении правовой работы в народном хозяйстве». Постановление поручило разработать общесоюзное «Положение о порядке предъявления и рассмотрения претензий». 17 октября 1973 г. Совет Министров СССР утвердил «Положение о порядке предъявления и рассмотрения претензий и урегулирования разногласий по хозяйственным договорам», согласно которому был введен порядок непосредственного урегулирования разногласий, обязательный для государственных и кооперативных организаций, предприятий и учреждений независимо от их ведомственной подчиненности.

26 ноября 1971 г. Комиссия законодательных предложений Советского Союза поручила Комитету по печати при Совете Министров СССР рассмотреть вопрос о возможности издания с января 1973 г. ежемесячного «Бюллетеня арбитражной практики» тиражом 1000 экземпляров, где предполагалось публиковать разъяснения, инструкции, решения ГА СМ СССР, обзоры практики, материалы из республик и регионов.

Тесное сотрудничество с партийными органами, с одной стороны, повышало статус Госарбитража, но, с другой стороны, с 1973 г. документы Государственного арбитража СССР и госарбитражей регионов, всегда занимавшихся исключительно конкретными хозяйственными вопросами, начинают заметно политизироваться. Замечания и указания, и ранее не отличавшиеся конкретикой, приобрели характер лозунгов. Причины недостатков видели в том, что «руководители отдельных госарбитражей ещё не проявили инициативы, деловитости и принципиальности в работе, не предъявляют должной требовательности к себе и подчиненным, не повысили ответственности каждого работника за порученное дело» и т. п. Для ликвидации недостатков в работе необходимо было «всемерно улучшать», «неуклонно повышать», кадры «воспитывать в духе высокой ответственности за порученное дело, развивать их творческую инициативу...», дела и документы — «систематически и глубоко анализировать ...» и т. п.

Растущее значение Госарбитража в хозяйственной практике диктовало необходимость повышения его статуса, что, в свою очередь, требовало тщательной проработки вопросов определения его места и функции в народном хозяйстве.

С начала 1970-х гг. ГА СМ СССР неоднократно указывал на то, что успешное выполнение задач, поставленных партией о повышении роли органов Госарбитража, «вызывает необходимость коренной организационной перестройки органов Госарбитража». Особо подчеркивалось, что отсутствие организационной связи и взаимодействия между госарбитражами и единого центра по руководству ими не позволяет обеспечить единство в практике применения законодательства при разрешении споров. Нет также возможности оперативно исправлять нарушения законности, допускаемые при разрешении споров, поскольку Госарбитраж СССР лишен права отменять решения республиканских госарбитражей, а последние – решения местных арбитражей.



Леонид Ильич Брежнев (1906–1982 гг.), Генеральный секретарь ЦК КПСС (1966–1982 гг.), Председатель Президиума Верховного Совета СССР

Важным шагом на пути структурной централизации арбитража стало постановление Совета Министров СССР от 17 января 1974 г. № 60 «**О дальнейшем совершенствовании организации и деятельности органов Государственного арбитража**». Государственный арбитраж при Совете Министров СССР (союзно-республиканский орган), государственные арбитражи при Советах Министров союзных и автономных республик, государственные арбитражи при краевых, областных и городских исполкомах вошли в единую систему Госарбитража в СССР. Органы государственного управления, при которых состояли госарбитражи, освобождались от несвойственной им функции надзора за законностью решений госарбитражей. Надзор теперь был возложен исключительно на вышестоящие госарбитражи.



Зал заседаний Верховного Совета СССР и РСФСР в Большом Кремлёвском дворце

Постановлением от 17 января 1974 г. № 60 Совет Министров СССР также утвердил новое «**Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР**». В том же году Советы Министров союзных республик по согласованию с Госарбитражем СССР утвердили положения о государственных арбитражах в союзных республиках, которые теперь были обязаны осуществлять надзор за решениями местных арбитражей (при сумме жалобы не менее 500 руб.), а Госарбитраж СССР – за решениями республиканских госарбитражей.

В связи с выходом постановления Совета Министров СССР от 17 января 1974 г. № 60 «О дальнейшем совершенствовании организации и деятельности органов Государственного арбитража», приказа Государственного арбитража СССР от 5 февраля 1974 г. №4 перед государственными арбитражами республик, краев и областей были поставлены задачи повысить требования к предприятиям, организациям и учреждениям в деле соблюдения государственной дисциплины, выполнения плановых поставок и договорных обязательств. Масштабные задачи перед Госарбитражем были обозначены постановлением Комиссии законодательных предположений Верховного Совета РСФСР от 30 июля 1974 г. «О состоянии правовой работы в народном хозяйстве РСФСР».

Продолжалось совершенствование арбитражного права и процесса. В 1976 г. Госарбитраж при Совете Министров СССР принял новые подробные (15 глав, 147 статей) «**Правила рассмотрения хозяйственных споров Госарбитражами**». Государственный арбитраж получил право возбуждать дело по собственной



За принятие Конституции голосуют депутаты Верховного Совета СССР

инициативе по материалам печати, радио, телевидения; сообщениям органов госстандарта, банка, судов, прокуратуры, органов юстиции, внутренних дел, народного контроля, других государственных и общественных организаций, а также материалам рассматриваемых Государственным арбитражем дел с выявленными нарушениями, которые не могут быть предметом рассмотрения по данному делу.

Правила закрепили надзор за решениями нижестоящих арбитражей за главными арбитрами вышестоящих арбитражей, определили порядок, сроки и обязанность направления сообщений по посягательствам на социалистическую собственность, бесхозяйственности, должностным проступкам в прокуратуру. Согласно инструктивным указаниям Госарбитража СССР от 21 октября 1976 г. «О практике рассмотрения арбитражами споров на предприятиях, в учреждениях, организациях» обязывали госарбитров и стороны заслушивать мнения представителей общественных организаций или трудовых коллективов при разбирательстве дела непосредственно на предприятии или в организации. Госарбитраж СССР указал арбитражам на то, что, когда для разрешения спора необходимо ознакомиться с производственными процессами и другими условиями работы предприятий, целесообразно рассматривать дело непосредственно на предприятиях с участием хозяйственного актива и общественности.

Важной вехой в развитии советского госарбитража стал 1977 г. как год принятия **Конституции** и 60-летия Октября, был он насыщен событиями в жизни страны. В определенном смысле год стал переломным и для арбитража. В статье 163 Конституции СССР 1977 г. **впервые в отечественной истории были закреплены конституционные основы деятельности органов Государственного арбитража**. Разрешение хозяйственных споров между предприятиями, учреждениями и организациями осуществлялось органами Государственного арбитража в пределах их компетенции.

В целом в 1970-е гг. нарастают негативные тенденции в экономике, растет отставание от развитых стран по качеству продукции и техническому уровню предприятий. Дефекты планирования и распределения материальных ресурсов, выдача нарядов без указания сроков поставки внутри года и квартала, задержка решения о поставках министерствами вынуждала предприятия обращаться в арбитраж. По этой причине быстро росло количество арбитражных споров, число которых к концу 1970-х гг. приблизилось к миллиону. Большая их часть была связана с нарушением сроков поставки, низким качеством продукции, расчетами и недостачами. Все это свидетельствовало о несовершенстве планового механизма.

В связи с этим Госарбитраж в основном рассматривал преддоговорные споры, споры о недостачах, качестве продукции, расчетах и сроках поставок. В процессе рассмотрения дел выявлялись факты хищений и несовершенства правовой базы, а также хозяйственного механизма. Даже самые острые выводы Госарбитража были характерны для того времени, в них преобладали оценки «пока еще не в полной мере...», «ещё не соответствуют...», «пока не достигли...» и т. п. применительно к институтам социалистической экономики.

З А К О Н С Р С Р
З А К О Н С С С Р
С С С Р Қ О Н У Н И
С С С Р З А Ң Ы
ᲡᲡᲠ ᲙᲐᲜᲝᲜᲘ ᲙᲐᲜᲝᲜᲘ
С С Р И Г А Н У Н У
T S R S Į S T A T Y M A S

Л Е Ж Ъ У Н И У Н И Й Р С С
P S R S L I K U M S
С С С Р З А К О Н У
Қ О Н У Н И С С С Р
Ս Ս Հ Մ Օ Ր Ե Ն Ք Ը
С С С Р-ин К А Н У Н Ы
N S V L I I D U S E A D U S

ЗАКОН
СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

О ГОСУДАРСТВЕННОМ АРБИТРАЖЕ В СССР

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Разрешение хозяйственных споров органами государственного арбитража

В соответствии с Конституцией СССР разрешение хозяйственных споров между предприятиями, учреждениями и организациями осуществляется органами государственного арбитража в пределах их компетенции.

Органы государственного арбитража разрешают хозяйственные споры в точном соответствии с законодательством Союза ССР и союзных республик.

Статья 2. Задачи органов государственного арбитража

Задачами органов государственного арбитража являются:

обеспечение защиты прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений и организаций при разрешении хозяйственных споров;

активное воздействие при разрешении хозяйственных споров на предприятия, учреждения и организации в целях обеспечения соблюдения ими социалистической законности, выполнения плановых заданий и договорных обязательств, борьба с проявлениями местничества и ведомственности в хозяйственной деятельности; неуклонное применение установленных законодательством или договором мер имущественной ответственности за нарушения государственной дисциплины, допускаемые при выполнении плановых заданий и договорных обязательств;

обеспечение единообразного и правильного применения законодательства при разрешении хозяйственных споров;

содействие укреплению договорной и претензионной работы в народном хозяйстве, предупреждение нарушений законности в хозяйственной деятельности предприятий, учреждений и организаций;

разработка предложений и осуществление мер, направленных на совершенствование правового регулирования хозяйственной деятельности.

Органы государственного арбитража в своей деятельности всемерно используют правовые средства в целях усиления охраны социалистической собственности, укрепления хозяйственного расчета, усиления режима экономии и устранения потерь в народном хозяйстве, повышения роли договора, развития рациональных хозяйственных связей и сотрудничества между предприятиями, учреждениями и организациями, содействуя динамичному, планомерному и пропорциональному развитию народного хозяйства, ускорению научно-технического прогресса, повышению эффективности общественного производства и качества работы, улучшению конечных результатов хозяйственной деятельности.

Статья 3. Законодательство Союза ССР и союзных республик о государственном арбитраже в СССР

Организация,порядок деятельности и компетенция органов государственного арбитража определяются настоящим Законом, утверждаемыми Советом Министров СССР Правилами рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами и Положением о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР, иными актами законодательства Союза ССР, а также положениями об органах государственного арбитража в союзных республиках, утверждаемыми Советами Министров союзных республик по согласованию с Государственным арбитражем при Совете Министров СССР.

Статья 4. Законодательство, на основании которого рассматриваются хозяйственные споры

Органы государственного арбитража разрешают споры на основании законов и других законодательных актов Союза ССР и союзных республик, постановлений и распоряжений Совета Министров СССР

и Советов Министров союзных республик, других нормативных актов и в соответствии с государственными планами экономического и социального развития.

II. ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРБИТРАЖА

Статья 5. Система органов государственного арбитража

В СССР действуют государственные арбитражи:

при Совете Министров СССР - Государственный арбитраж СССР;

при Советах Министров союзных республик - государственные арбитражи союзных республик;

при Советах Министров автономных республик - государственные арбитражи автономных республик;

при исполнительных комитетах краевых, областных Советов народных депутатов - государственные арбитражи краев, областей.

Советом Министров союзной республики по согласованию с Государственным арбитражем СССР могут быть образованы государственные арбитражи города, автономной области, автономного округа, которые действуют соответственно при исполнительном комитете городского Совета народных депутатов, Совета народных депутатов автономной области или автономного округа.

Государственный арбитраж СССР, государственные арбитражи союзных и автономных республик, краев, областей, городов, автономных областей и автономных округов составляют единую систему органов государственного арбитража в СССР.

Статья 6. Руководство органами государственного арбитража

Руководство Государственным арбитражем СССР осуществляет Совет Министров СССР. Государственный арбитраж СССР является союзно-республиканским органом СССР. Государственный арбитраж СССР осуществляет руководство всеми органами государственного арбитража, как правило, через государственные арбитражи союзных республик.

Государственный арбитраж СССР несет ответственность за организацию, состояние и совершенствование деятельности всех органов государственного арбитража.

В этих целях государственный арбитраж:

1) рассматривает хозяйственные споры, имеющие важное общественное значение, непосредственно на предприятиях, в учреждениях и организациях;

2) ведет пропаганду хозяйственного законодательства;

3) знакомится в министерствах, государственных комитетах, ведомствах, на предприятиях, в учреждениях и организациях с практикой применения законодательства при заключении договоров и исполнении законодательств, а также при доарбитражном урегулировании хозяйственных споров;

4) совместно с министерствами, государственными комитетами, ведомствами, предприятиями, учреждениями и организациями рассматривает вопросы, связанные с разработкой мер по предупреждению, а также по устранению выявленных государственным арбитражем нарушений законности и недостатков в хозяйственной деятельности;

5) направляет в установленном порядке предприятиям, учреждениям, организациям, вышестоящим по отношению к ним органам и должностным лицам сообщения о выявленных нарушениях законности, государственной дисциплины и недостатках в хозяйственной деятельности с предложениями об их устранении, а также о привлечении виновных лиц к ответственности и о возмещении причиненного ими материального ущерба.

Руководители предприятий, учреждений, организаций и вышестоящих по отношению к ним органов, получившие такое сообщение, обязаны ставить государственный арбитраж в известность о принятых мерах в месячный срок со дня получения сообщения.

В необходимых случаях сообщения о выявленных нарушениях законности, государственной дисциплины и недостатках в хозяйственной деятельности направляются для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к ответственности в органы прокуратуры, внутренних дел и другие компетентные органы.

Органы государственного арбитража координируют свою деятельность по предупреждению нарушений законности с деятельностью других государственных органов.



Конституция СССР 1977 г., принятая Верховным Советом СССР 7 октября 1977 г. на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва

Руководство государственными арбитражами союзных республик осуществляют как Советы Министров союзных республик, так и Государственный арбитраж СССР. Государственные арбитражи союзных республик являются союзно-республиканскими органами союзных республик и осуществляют руководство нижестоящими органами государственного арбитража.

Руководство государственными арбитражами автономных республик, краев, областей, городов, автономных областей и автономных округов осуществляют как органы, при которых они действуют, так и вышестоящие государственные арбитражи.

Статья 7. Главный государственный арбитр

Государственный арбитраж возглавляется главным государственным арбитром.

Главный государственный арбитр несет ответственность за выполнение задач, возложенных на соответствующий арбитраж.

Главный государственный арбитр СССР и главный государственный арбитр союзной республики назначается на должность и освобождается от должности соответственно Советом Министров СССР и Советом Министров союзной республики.

Главный государственный арбитр автономной республики, края, области, города, автономной области и автономного округа назначается на должность и освобождается от должности соответственно Советом Министров автономной республики, исполнительным комитетом краевого, областного, городского Совета народных депутатов, исполнительным комитетом Совета народных депутатов автономной области, автономного округа по согласованию с государственным арбитражем союзной республики.

Главные государственные арбитры имеют заместителей, назначаемых на должность и освобождаемых от должности органами, которые назначают главных государственных арбитров.

Статья 8. Государственный арбитр

Государственный арбитр руководит рассмотрением хозяйственного спора, обеспечивает восстановление нарушенных прав и законных интересов сторон при принятии решения по спору, выявляет в связи

с рассмотрением дел нарушения законности, государственной дисциплины и недостатки в хозяйственной деятельности предприятий, учреждений и организаций, причины этих нарушений и недостатков, вносит предложения об их устранении и предупреждении, а в необходимых случаях и о привлечении виновных лиц к ответственности, выполняет другие функции, предусмотренные законодательством.

Государственный арбитр несет ответственность за соблюдение требований законодательства при рассмотрении спора, за законность и обоснованность решения государственного арбитража.

Требования государственного арбитра, предъявляемые в пределах прав государственного арбитража в связи с рассмотрением спора, обязательны для всех предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц.

Государственный арбитр назначается на должность и освобождается от должности органом, при котором действует государственный арбитраж, по представлению главного государственного арбитра этого арбитража.

III. ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ

Статья 9. Хозяйственные споры, подведомственные государственному арбитражу

Государственный арбитраж разрешает споры между государственными, кооперативными (кроме колхозов, межколхозных и государственно-колхозных предприятий, организаций и их объединений) и другими общественными предприятиями, учреждениями и организациями, возникающие при заключении, изменении, расторжении и исполнении хозяйственных договоров либо по другим основаниям, за исключением случаев, когда разрешение таких споров законодательством Союза ССР отнесено к ведению иных органов.

Статья 10. Разграничение подведомственности хозяйственных споров между органами государственного арбитража

Государственный арбитраж СССР и государственный арбитраж союзной республики разрешают наиболее важные споры, отнесенные к их ведению законодательством Союза ССР.

Статья 24. Разработка предложений по совершенствованию законодательства

Органы государственного арбитража на основе изучения и обобщения практики применения законодательства при разрешении хозяйственных споров разрабатывают и в установленном порядке вносят предложения по совершенствованию правового регулирования хозяйственной деятельности, а также деятельности государственного арбитража и арбитражей министерств, государственных комитетов и ведомств.

Статья 25. Компетенция Государственного арбитража СССР и государственного арбитража союзной республики по утверждению и разъяснению нормативных актов

Государственный арбитраж СССР в случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР, или по поручению Совета Министров СССР, а государственный арбитраж союзной республики в случаях, предусмотренных законодательством союзной республики, или по поручению Совета Министров союзной республики:

1) утверждает нормативные акты, регулирующие хозяйственную деятельность, а также рассматривает проекты таких актов, представляемые на согласование;

2) дает министерствам, государственным комитетам и ведомствам разъяснения по применению соответственно решений Совета Министров СССР и решений Совета Министров союзной республики, регулирующих хозяйственную деятельность.

Статья 26. Инструктивные указания Государственного арбитража СССР и государственного арбитража союзной республики

Государственный арбитраж СССР и государственный арбитраж союзной республики издают в пределах их компетенции инструктивные указания по вопросам применения соответственно законодательства Союза ССР или союзной республики при разрешении хозяйственных споров и их доарбитражном урегулировании.

Инструктивные указания Государственного арбитража СССР и государственного арбитража союзной республики по этим вопросам обязательны для органов арбитража, а также для министерств,

государственных комитетов, ведомств, предприятий, учреждений и организаций.

Статья 27. Инструктирование арбитражей министерств, государственных комитетов и ведомств, а также других органов, разрешающих хозяйственные споры

Органы государственного арбитража в порядке, определяемом Государственным арбитражем СССР, инструктируют арбитражи министерств, государственных комитетов и ведомств, а также другие органы, разрешающие хозяйственные споры, по вопросам организации и практики работы по рассмотрению таких споров, изучают опыт этой работы и дают рекомендации по ее совершенствованию.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР (Л.Брежнев)

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР (М.Георгадзе)

Москва, Кремль,
30 ноября 1979 г.
№ 1163-X.

В первой половине 1980-х гг. в экономике СССР нарастал кризис административно-командной системы. Основные показатели экономического роста страны неуклонно ухудшались, наблюдалось отставание в научно-техническом прогрессе в невоенных областях. В тяжелом состоянии находилось сельское хозяйств, несмотря на увеличение капиталовложений и списывание долгов. Развитие экономики шло по экстенсивному пути. Росла «теневая экономика», особенно в южных республиках. В СССР формировалась новая социальная группа – дельцы подпольного частного бизнеса.

За кулисами громких рапортов о постоянном перевыполнении планов существовала практика так называемой «корректировки планов». Предприятия добивались корректировки плановых показателей в сторону уменьшения, а позже перевыполняли сниженные плановые показатели. Масштабное строительство сопровождалось постоянной сдачей объектов «с недоделками».

Причинами негативных явлений была нежизнеспособность плановой системы хозяйства и отсутствие конкуренции. В этих условиях в первой половине 1980-х гг. продолжался процесс роста значения арбитражных органов в экономической жизни страны как органа, эффективно воздействующего на договорные отношения в народном хозяйстве. В 1979 г. только государственные арбитражи в РСФСР рассмотрели 421 тыс. дел, в том числе 37 тыс. преддоговорных. По сравнению с 1978 г. наблюдался рост на 6,5 %. В 1975-1982 гг. по РСФСР количество сообщений Госарбитража в органы прокуратуры и МВД выросло в пять раз.

Свидетельством возрастающей роли арбитража в жизни страны стало принятие 30 ноября 1979 г. Верховным Советом СССР закона «**О Государственном арбитраже в СССР**», введеным в действие с 1 июля 1980 г.

Законодатель возлагал на арбитраж и задачи совершенствования экономической системы в целом, что не только не соответствовало основной функции арбитража, но и не могло быть им выполнено. Закон нацеливал госарбитражи на выполнение трех основных функций:

1) арбитражной – разрешение хозяйственных споров;

2) профилактической – предупреждение и борьба с нарушениями законности и государственной дисциплины, выявление причин нарушений и недостатков и применение мер к их устранению;

3) совершенствование правого регулирования.

После принятия Закона Госарбитраж остался государственным органом контроля и вмешательства исполнительной власти в хозяйственную деятельность предприятий, учреждений и организаций с целью повышения их экономической эффективности. В соответствии с Законом сложилась стройная штатная структура органов Госарбитража, утверждавшаяся органами, при которых они действовали.

В соответствии с Законом СССР «О Государственном арбитраже в СССР» Совет Министров СССР постановлением от 5 июня 1980 г. № 440 утвердил «**Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами**» и «**Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР**» (введены в действие с 1 июля 1980 г.). В 1980—1981 гг. Советы Министров союзных республик по согласованию с Государственным арбитражем СССР утвердили положения об органах Государственного арбитража в союзных республиках. Основная цель новых Правил формулировалась в соответствии с Законом «О Государственном арбитраже в СССР». В документе было много новшеств, в частности расширялся круг участников процесса, вводились новые для арбитража институты: оставление иска без рассмотрения, коллегиальное рассмотрение дел тремя арбитрами, упрощенный порядок разбирательства ряда дел без извещения сторон и участия их представителей в принятии решения и др. Теперь Государственный арбитраж мог признать недействительным полностью или в определенной части договор, противоречащий действующему законодательству, государственным планам и заданиям шире применять санкции. Госарбитраж мог вызывать должностных лиц, спорящих сторон их вышестоящих органов, требовать с них объяснения по существу спора; документы, сведения и заключения, необходимые для разрешения спора, знакомиться с необходимыми материалами на предприятиях. На практике же представители сторон в заседания арбитража нередко не являлись, а, давая объяснения, как и эксперты, и другие участники процесса не допрашивались, об ответственности за дачу ложных показаний не предупреждались.

Госарбитраж, все более превращаясь в контрольный и правоприменительный орган, при своих весьма ограниченных полномочиях решал широкий круг задач, пытаясь бороться с системными пороками экономики. Принятие Закона не выводило арбитраж из-под необходимости реализации партийных установок, поэтому деятельность Госарбитража по-прежнему строилась в русле реализации постановлений ЦК КПСС.

В первой половине 1980-х наиболее актуальными были выполнение задач пятилетних планов по текущим экономическим кампаниям, реализация программы экономии («***экономика должна быть экономной***»), Продовольственной программы, а также постановления ЦК КПСС и СМ СССР от 11 апреля 1983 г. № 316 «Об обеспечении дисциплины при поставках продукции и товаров». Акцент делался не на совершенствование правовой работы как таковой и хозяйственного механизма, а на безусловное выполнение плановых заданий, несмотря на то, что сам арбитраж неоднократно отмечал несовершенство и издержки механизма планирования.

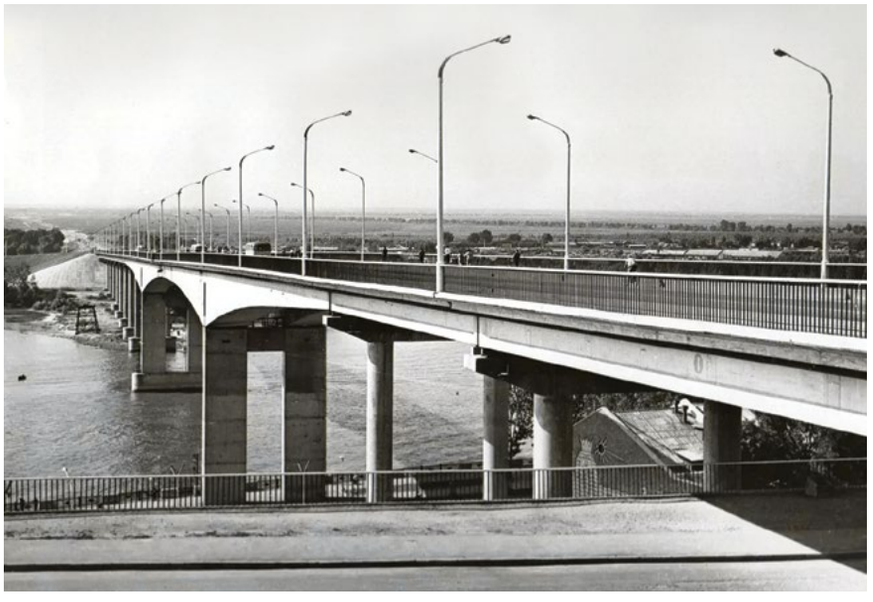
Так, 23 января 1981 года выходит постановление Совета Министров СССР от 23 января 1981 г. № 105, согласно которому запрещено принимать в эксплуатацию объекты жилищно-гражданского назначения с недоделками. Именно арбитраж активно принуждал подрядчиков к устранению недоделок. Примечательно, что при сдаче домов жилищных фондов предприятий последние в части случаев обращались в арбитраж. А при сдаче домов ЖСК с недоделками такое обращение поступало в 100% случаев. Госархстройконтроль проводил проверку, арбитраж принимал решение о санкциях, а материалы передавались в комитет народного контроля.



Старое здание Ростовского аэропорта, 1965 г.



Парад 7 ноября 1977 г. на Октябрьской улице (сейчас – проспект Шолохова)



Ворошиловский мост, построен в 1961-1965 гг.
по проекту инженера Н. И. Кузнецова и архитектора Ш. А. Клеймана



Промышленный гигант – завод Ростсельмаш

Арбитражные органы пытались противостоять такому явлению, как «теневая экономика», рассматривая дела о приписках, завышении объема перевозок и других нарушениях отчетности.

Постановление коллегии Госарбитража РСФСР от 27 апреля 1982 г. «О работе Госарбитража по выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. № 695 «Об улучшении планирования» требовало пресекать попытки уклонения от заключения хозяйственных договоров, конкретизировать в договорах сроки поставки, номенклатуру и другие важные условия, исключать из договоров условия, противоречащие законодательству. Арбитраж должен был способствовать расширению прямых хозяйственных связей, содействовать успешному развитию территориально-производственных комплексов, не оставлять без соответствующего реагирования выявленные акты незаконной корректировки планов и заданий, грубого нарушения фондовой дисциплины, несоблюдения режима экономии, нерационального использования тепловой и электроэнергии.

В 1982 г. была принята **Продовольственная программа**, обещавшая уничтожить дефицит продуктов в городах, насытить колхозы и совхозы передовой техникой, поднять на высокий уровень социально-культурную сферу села путем создания сети агропромов. В рамках содействия реализации Продовольственной программы перед Госарбитражем ставились конкретные, в том числе и отраслевые, народно-хозяйственные задачи. Приказ ГА СССР от 10 мая 1983 г. № 17 «О работе органов Государственного арбитража по выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 апреля 1983 г. № 271 «О мерах по дальнейшему повышению технического уровня и качества машин и оборудования для сельского хозяйства, улучшению использования, увеличения производства и поставки их в 1983-1990 гг.» констатировал, что многие машины и оборудование не отвечают современным требованиям, существуют недостатки в обслуживании и ремонте. В связи с этим перед органами Государственного арбитража ставилась задача при разрешении споров, возникающих при заключении и исполнении договоров на проведение опытно-конструкторских разработок по моделям машин и оборудования для сельского хозяйства, исходить из необходимости повышения их технического уровня, надежности, дальнейшего совершенствования и улучшения качества.

В 1983 г. Ю. В. Андропов, сменивший на посту Генерального секретаря Л. И. Брежнева, впервые публично вскрывает некоторые проблемы экономического развития страны и делает попытку реанимировать агонизирующую общественную систему. Начинается кампания по укреплению производственной дисциплины, ведутся кадровые перестановки, борьба с коррупцией, в которую включаются арбитражные органы.

Курс Ю. В. Андропова на укрепление дисциплины в рамках существовавшей экономической системы нашел свое выражение в «Инструктивных указаниях ГА СССР» от 31 декабря 1982 г. В соответствии с п. п. 20 и 24 Указаний в резолютивную часть решений стали вноситься требования к руководителям объединений,

предприятий и организаций о внесении уточнений в отчетные данные о количестве отгруженной продукции и товаров и наказании лиц, виновных в недогрузах или приемке материальных ценностей. Часто эти сообщения оставались без ответов.

В 1983 г. Коллегия ГА при СМ РСФСР поручила органам арбитража «тщательно анализировать причины и условия, вызывающие невыполнение плановых заданий и договорных обязательств, добиваться их фактического устранения путем применения имущественной ответственности и других мер воздействия». Арбитраж постоянно напоминал вышестоящим арбитражам, министерствам и ведомствам, что имущественная ответственность объединений и предприятий, как правило, не сопровождалась дисциплинарной и материальной ответственностью должностных лиц.

31 мая 1983 г. выходит приказ ГА СССР № 19 «О мерах по выполнению органами Госарбитража постановления ЦК КПСС и СМ СССР от 11 апреля 1983 г. № 316 «О серьезных недостатках в соблюдении договорных обязательств по поставкам продукции и повышению ответственности министерств, ведомств и предприятий в этом деле». В постановлении ЦК КПСС отмечались низкая дисциплина поставок, недопустимость корректировки планов. Государственный арбитраж потребовал от сторон включать в договоры или спецификации к ним условия о поставке продукции в полном объеме и номенклатуре, не допускать включения в договор поставки не заказанной или не пользующейся спросом продукции и использования материальных ресурсов не по назначению.



Юрий Владимирович Андропов (1914–1984 гг.), советский государственный и политический деятель, Генеральный секретарь ЦК КПСС (1982–1984 гг.)

Отказывать в удовлетворении требований поставщиков об изменении и расторжении договора, если эти требования основаны на произведенной в нарушение установленного порядка корректировке плана в сторону уменьшения или на необоснованном нарушении сложившихся производственных связей.

В постановлении Коллегии ГА при СМ СССР от 28 февраля 1984 г. № 4 были поставлены задачи, вытекавшие из речи генерального секретаря ЦК КПСС К. У. Черненко на февральском 1984 г. пленуме ЦК КПСС, сформулированные для арбитража в общей форме его повседневных задач. Коллегия потребовала «***усилить воздействие на предприятия... для всемерного содействия повышению эффективности общественного производства...***».



Вениамин Фёдорович Яковлев (1932–2018 гг.), советский и российский юрист, государственный деятель. Главный государственный арбитр СССР и Председатель Высшего Арбитражного Суда СССР (1990–1991 гг.). Первый глава Высшего Арбитражного Суда РФ (1992–2005 гг.), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ



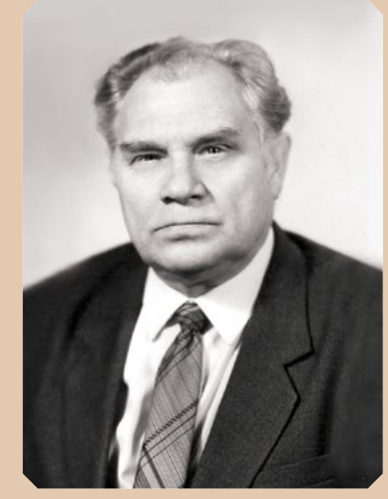
Римма Фёдоровна Каллистратова (1929–2016 гг.), советский и российский правовед, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации. Активно участвовала в законопроектной работе в период деятельности Госарбитража СССР, принимала участие в разработке Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

В 1985 г. начался новый и последний этап в истории СССР, получивший название перестройка. Главной задачей было остановить распад системы государственного социализма. Возможным средством было избрано осторожное реформирование общественных структур, прежде всего экономики. В апреле 1985 г. новый Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев провозгласил курс на ускорение социально-экономического развития страны. Ставка в духе советских традиций делалась на энтузиазм.

С 1987 г. начинается экономическая реформа. Были расширены права предприятий, сокращалось число министерств и ведомств, во все отрасли народного хозяйства внедрялся хозрасчет, директивный план сменялся госзаказом. В следующем году были приняты законы, открывавшие простор для частной деятельности. В 1990 г. было принято постановление Верховного совета СССР «О концепции перехода к регулируемой рыночной экономике». Однако механизмы и сроки реализации правительственных мер были намечены весьма приблизительно, некорректно. Далеко зашедший кризис административно-командной системы, запоздалость реформ,



Тамара Евгеньевна Абова (1927–2019 гг.), советский и российский правовед, доктор юридических наук, профессор. Автор множества работ по арбитражному процессу, в том числе «Разрешение хозяйственных споров» (1968 г.) и «Арбитражный процесс в СССР. Понятие, основные принципы» (1985 г.)



Игорь Михайлович Зайцев (1934–1999 гг.), советский и российский правовед, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии. Автор многих научных работ, в том числе по проблемам арбитражного процесса

сопротивление бюрократического аппарата привел к ухудшению экономической ситуации в страны.

С началом перестройки задачи арбитража принципиально не менялись. В годы перестройки госарбитражи повышенное внимание уделяли разрешению противоречий переходной экономики, подвергали резкой критике содержание и ход реформ, связывая трудности с их проведением с командно-административными методами руководства экономикой, низким уровнем организации работы министерств, объединений и предприятий, по налаживанию хозяйственных связей и заключению договоров. Большинство госарбитражей региона определенно заняли рыночную позицию.

Попытки «ускорения» породили резкий рост числа споров. Арбитражу было предоставлено право давать обязательные предписания руководителям предприятий для выполнения в 10-дневный срок, но ответственность за невыполнение не была установлена, с 1987 г. с обновлением базы хозяйственного законодательства, начавшимся переходом к рынку и постепенным ухудшением экономической ситуации содержание работы Госарбитража начинает меняться.

В конце 1980-х гг. госарбитраж приобрел новые функции содействия реализации хозяйственными органами прав в сфере экономики, защиты прав трудовых коллективов от необоснованного вмешательства в их деятельность отраслевых министерств, рассмотрения дел с участием предприятий и организаций негосударственной формы собственности и т. п.

Учитывая растущую самостоятельность предприятий, госарбитры постепенно отказывались от практики сигнализаций, принуждения к заключению договоров, нацеливая свою деятельность на «пресечение диктата производителя и других монопольных тенденций при заключении и исполнении хозяйственных договоров».

В 1990-1991 гг. работа Госарбитража существенно осложнялась не только ухудшавшейся экономической ситуацией, но и противоречивостью нормативных актов, которые теперь, часто несогласованно, принимали как в СССР, так и в РСФСР. Новые экономические отношения диктовали необходимость изменения статуса Государственного арбитража, о необходимости которого говорили много лет. Более успешное функционирование органов Государственного арбитража связывалось с его отделением от административного аппарата государства, обеспечением его независимости, что могло предоставить и процессуальные гарантии хозяйствующим субъектам и ускорить рассмотрение дел.

Известным советским правоведом **Р. Ф. Каллистратовой** природа арбитража оценивалась как двойственная, правоохранительно-управленческая. Ведь зачастую заместитель Главного арбитра вёл длительные переговоры с чиновниками, иногда добиваясь успеха, иногда нет, например по вопросам утверждения реального и сбалансированного плана.

В своей статье «Перестройка и будущее арбитража» (1989 г.), критически оценивая действие Закона о государственном предприятии и недостаток у Государственного арбитража реальных возможностей, позволяющих бороться с бюрократическим аппаратом и обеспечить защиту предприятия, Р. Ф. Каллистратова пишет, что «эта двойственность объективно отражала наличие конфликта между «экономическими» и «нажимными» способами управления экономикой».

Правоведы последовательно отстаивали необходимость расширения полномочий Государственного арбитража, в том числе предоставления Государственному арбитражу полномочий по признанию недействительными актов органов управления, которые нарушают права хозяйствующих субъектов, что было реализовано в годы перестройки.

Т. Е. Абовой в монографии «Охрана хозяйственных прав предприятий» (1975 г.) была выдвинута идея о предоставлении предприятиям права обжалования в Государственный арбитраж действий финансовых органов по незаконному списанию с предприятий в бесспорном порядке недоимок по обязательным платежам в бюджет. В монографии «Арбитражный процесс в СССР: Понятие. Основные принципы» (1985 г.) предлагалась кодификация порядка разрешения споров органами Государственного арбитража и была предложена система соответствующего кодекса.

В советский период и во время перестройки, когда требовалось реформирование и хозяйственных, и управленческих отношений, в юридической литературе в качестве одного из путей изменения статуса Госарбитража рассматривалась трансформация арбитража в судебный орган. К этой теме в разное время обращались **Т. Е. Абова, Р. Ф. Каллистратова, С. Н. Братусь, Р. О. Халфина**.

Интересным является то, что сам судебный порядок разрешения экономического спора, который сейчас воспринимается как естественная и даже приоритетная форма защиты, долго не принимался в качестве такового юридической общественностью и властью.

Так, **И. М. Зайцев** анализировал правовые конфликты хозяйствующих предприятий, организаций и учреждений, публиковал научные труды по этой теме и в результате подготовил диссертацию на соискание учёной степени доктора юридических наук, где обосновывалось, что в хозяйственных спорах отражаются противоречия социалистической экономики, что по своей юридической природе они являются гражданско-правовыми конфликтами и должны разрешаться в судебном порядке как и иные гражданские дела, а арбитражные суды должны быть преобразованы в специальные суды хозяйственной юрисдикции. Диссертацию из-за её «крамольности» не принял к защите ни один специализированный совет страны.

В. Ф. Яковлев вспоминает о преобразовании Госарбитража в систему арбитражных судов: «*Существовал выбор: или хозяйственные споры передать из Госарбитража в суды общей юрисдикции, или создать какую-то другую систему разрешения этих споров. Передача дел в суды общей юрисдикции в то время была нереальной, потому что они были перегружены своими основными делами – уголовными, семейными, жилищными, трудовыми. Судей не хватало, зарплата у них была маленькая, ответственность огромная, некоторые суды в Москве уже закрывались. Было понятно, что, если туда передать хозяйственные споры, рассматривать их никто не будет. Думаю, если бы эти дела передали в суды общей юрисдикции, произошло бы примерно то, что произошло тогда в Чехии, где Госарбитраж был закрыт, дела переданы в общие суды и три года никем не рассматривались*».

17 мая 1991 г. были приняты Законы СССР № 2170-1 «**О Высшем Арбитражном Суде СССР**» и «**О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим Арбитражным Судом СССР**».

Но, как известно, до краха СССР оставалось несколько месяцев, и этот суд по-настоящему не успел развернуться, но он тем не менее последовательно развивался, включая в себя организационные формы по до- и внеарбитражному урегулированию споров, пополнялся специалистами, существовала система повышения квалификации кадров, система обобщения и обеспечения единства судебной практики, в том числе посредством осуществления надзора за законностью решений. Создание и успешное функционирование арбитражных судов обусловлено работавшей в стране системой органов Государственного арбитража, которая специализировалась на разрешении хозяйственных споров. Любопытно отметить следующее: в ст. 1 Закона об этом суде закреплялось, что он «осуществляет судебную власть в пределах полномочий Союза ССР путем разрешения хозяйственных споров между предприятиями, учреждениями и орга-



Вениамин Федорович Яковлев (1932–2018 гг.), Первый Председатель Высшего арбитражного суда Российской Федерации (1992–2005 гг.)

низациями, в том числе колхозами, индивидуальными, совместными предприятиями и международными объединениями организаций СССР и других стран, государственными и иными органами».

Председатель того так и не начавшего действовать суда **В. Ф. Яковлев** указывал также, что Высший Арбитражный Суд «***станет принимать к производству дела по спорам, связанным с обжалованием, с признанием недействительными актов, исходящих от органов государственного управления союзного уровня, которые предприятие считает нарушающим его права***».

За короткий срок 6 марта 1992 г. был принят первый Арбитражный процессуальный кодекс и 15 апреля 1992 г. Высший арбитражный суд Российской Федерации начал работать.

Подводя итоги развития советского экономического правосудия, можно отметить, что его механизм состоял из множества органов и структур с не всегда четко очерченной компетенцией, базировался, в основном, не на законах, а на множестве подзаконных и даже ведомственных нормативных актах, не всегда имел достаточную процессуальную базу, но он тем не менее последовательно развивался, включая в себя организационные формы по до- и внеарбитражному урегулированию споров, пополнялся специалистами, при назначении которых на должность законодатель никаких цензовых требований не выдвигал, ибо сами эти должности особо престижными не считались, однако именно эти люди обеспечивали огромный объем работы с довольно высокими для своего времени результатами.

Процессы эволюции органов советского Госарбитража были обусловлены исключительно экономическими факторами и определялись ими при реформировании и реорганизациях. В этом состояло отличие от других сфер, где во многом преобладала политическая составляющая. Деятельность органов арбитража на всем протяжении советской истории не была политизирована в той степени, какая была характерна для других органов, осуществлявших контрольные, административные или правоохранительные функции.

Все в совокупности иные, не судебные, структуры, осуществлявшие в рассмотренный период экономическое правосудие в России, находились в еще более приниженном и зависимом положении, чем суды. Тем значимее то обстоятельство, что экономическое правосудие в этот период все же было, действовало и развивалось, движимое, невзирая на названные обстоятельства, конкретными людьми.

В 1990-е гг. в России произошли крупнейшие экономические преобразования. В период перехода от основанной на государственной собственности централизованно управляемой экономики к экономике рыночной, созданной на частной собственности, интенсивно развивалось новое экономическое законодательство, гражданское и публичное право.

Одним из начальных моментов преобразований стало возвращение судебного порядка рассмотрения хозяйственных (экономических) споров. Начавшиеся глубокие экономические преобразования в СССР потребовали создания независимой судебной системы для рассмотрения экономических споров. Первым Председателем Высшего Арбитражного Суда СССР, а затем Высшего Арбитражного Суда РФ стал **В. Ф. Яковлев**.



Михаил Сергеевич Горбачёв (1931 г.), Генеральный секретарь ЦК КПСС (1985 –1991 гг.), первый Президент СССР (1990 –1991 гг.)



Первый съезд народных депутатов СССР, Москва, 25 мая – 9 июня 1989 г. Съезд стал одним из главных политических событий перестройки, превратившись в «школу демократии» для советского общества

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об избрании председателей ряда областных арбитражных судов

В соответствии со статьей I3 Закона РСФСР "Об арбитражном суде" Верховный Совет Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т :

Избрать

Амосова Сергея Михайловича - председателем Иркутского областного арбитражного суда:

Коптева Федора Никифоровича - председателем Курского областного арбитражного суда;

Федоренко Наталью Владимировну - председателем Ростовского областного арбитражного суда.

Председатель Верховного Совета
Российской Федерации Р.И.ХАСБУЛАТОВ

Москва, Дом Советов России
I8 июня I992 года
№ 3069-I

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об избрании Ростовского областного арбитражного суда

В соответствии со статьей I3 Закона РСФСР "Об арбитражном суде" Верховный Совет Российской Федерации п о с т а н о в л я е т:

Избрать

ГРИНШТЕЙНА Михаила Моисеевича - заместителем председателя - председателем коллегии областного арбитражного суда;

ПИКИНУ Людмилу Викторовну, РОГОЖИНУ Татьяну Александровну - председателями коллегий областного арбитражного суда;

АРБЕКОВУ Элеонору Марсельевну, ВАСИЛЕВСКУЮ Людмилу Агаповну, ВАСИЛЬЕВУ Ирину Петровну, ГАПЕЕВУ Клавдию Яковлевну, ГУДЕНИЦУ Татьяну Григорьевну, ЕХЛАКОВУ Светлану Владимировну, КАНДАУРОВУ Наталью Васильевну, КАЧУРОВСКУЮ Наталью Николаевну, КОРНЕЕВУ Наталью Иосифовну, ЛУСЕГЕНОВУ Зинаиду Сергеевну, ОСТРЯНСКОГО Александра Дмитриевича, ПАВЛОВА Николая Васильевича, РУДМАН Тамару Никитичну, УЛЬЯНОВУ Людмилу Григорьевну - судьями областного арбитражного суда.

Председатель Верховного Совета
Российской Федерации Р.И.ХАСБУЛАТОВ

Москва, Дом Советов России
I0 июля I992 года
№ 3265-I



Человек счастлив, когда у него есть семья и любимая работа

Наталия Владимировна Федоренко,

первый председатель Арбитражного суда Ростовской области с 1992 по 2007 г., доктор социологических наук, кандидат юридических наук, доцент, профессор

– Начало моей работы в Арбитражном суде – это период больших перемен, которые переживала в начале 1990-х наша страна и, как следствие, каждая отрасль, каждая сфера деятельности. Серьезные экономические преобразования требовали внесения соответствующих изменений в законодательную базу, реорганизация судебной системы также была неизбежна. С 1 октября 1991 г. постановлением Верховного Совета РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1544-1 «О введении в действие Закона РСФСР Об арбитражном суде органы государственного арбитража в РСФСР были упразднены, вступил в действие Закон Об арбитражном суде.

Начинать что-то новое всегда интересно, несмотря на проблемы, с которыми приходится сталкиваться. А проблем было немало – и кадровых, и административных, и процессуальных. Например, выяснилось, что новым Арбитражным процессуальным кодексом от 5 марта 1992 г. № 2447-1 не предусмотрено ведение протокола: судья сам фиксировал судебный процесс, после чего удалялся в совещательную комнату и выносил решение фактически по памяти. Имея на тот момент 12-летний опыт работы в Железнодорожном районном суде Ростова (с 1980 г. – судьей и с 1987 г. – председателем), я лишь удивлялась, как такое возможно. Впрочем, в следующих кодексах (1995 г. и 2002 г.) большин-

П Р И К А З
по Ростовскому Областному арбитражному суду

№ I

от"I4"июля I992г. г.Ростов н/Дону

В соответствии с Постановлением Верховного Совета Российской Федерации "Об избрании состава Ростовского Областного арбитражного суда" от I0 июля I992г №1865-1"Постановления Президиума Верховного Совета"от 08.06.92г № 2940-I,-

П Р И К А З Ы В А Ю:

I. Реорганизовать с I4.07.92г Государственный арбитраж Ростовской области в Арбитражный суд Ростовской области.

2. Утвердить структуру и штатное расписание Ростовского областного арбитражного суда.

3. Руководителям подразделений зам.председателя суда Гринштейну М.М., председателям коллегий Пикиной Л.В.,Рогожиной Т.А. разработать и представить на утверждение Положение о структурных подразделениях до 20.07.92г.

Председатель Арбитражного суда Ростовской области Н.В.Федоренко

ство недочетов было устранено. А вот интерес к работе у меня остался, хотя простой ее никогда нельзя было назвать. Вынесение решений по экономическим делам – это огромная ответственность. Разумеется, то же самое можно сказать о любом судебном решении, но когда, к примеру, речь идет о банкротстве предприятия, на кону стоит судьба не одного человека, а десятков, а то и сотен людей. Пятнадцать лет на мне лежала эта ответственность и столько же лет я теперь несу ответственность иного рода: будучи заведующим кафедрой Ростовского государственного экономического университета и профессором кафедры филиала Российского государственного университета правосудия, помогаю студентам найти свое призвание, стать профессионалами. И это тоже не всегда просто. Современные дети часто хотят все и сразу, расти постепенно им неинтересно, им после вуза нужны высокая должность и хорошая зарплата. Научить их думать и работать тоже трудная задача. Хотя, конечно, я понимаю, что деньги – это важно, что молодой семье, да еще с ребенком, на 10 тысяч рублей никак не прожить. Здесь должен быть некий баланс, потому что, на мой взгляд, выбирать между работой и семьей нельзя, это две одинаково важные составляющие нашей жизни. И по-настоящему человек счастлив, когда у него есть семья и любимая работа, чего я всем от души желаю.



Встреча в Ростове М. В. Баглая, председателя Конституционного Суда РФ



Н. В. Федоренко с председателем Ростовского областного суда В. Н. Ткачёвым

ПРИКАЗ
по Ростовскому Областному арбитражному суду

"14" июля 1992г. № 2 г.Ростов-на-Дону

В соответствии с Постановлением Верховного Совета Российской Федерации "Об избрании состава Ростовского областного арбитражного суда" от 10.07.92г. и Постановления Президиума Верховного Совета от 8 июня 1992г. №2940-I,

ПРИКАЗЫВАЮ:

§1 Считать приступившими с 14.07.92г. к работе Ростовского Областного арбитражного суда следующие в качестве судей:
Зам.пред.- Гринштейн Михаила Моисеевича ; оклад 9403 руб.
Председателей коллегий:
- Рогожину Татьяну Александровну ; оклад 8417 руб.
- Пикину Людмилу Викторовну ; оклад 8688 руб.
Судей: с окладами
- Арбекову Э.М.,оклад 6478руб.
- Васильевскую Л.А.оклад7724руб.
- Васильеву И.П. ,7724руб.
- Гапееву К.Я.,7973 руб.
- Гуденица Т.Г.,6977 руб.
- Ехлакову С.В.,6977 руб.
- Кандаурову Н.В.,6977 руб.
- Качуровскую Н.Н. 7475 руб.
- Корневу Н.И. оклад6977руб.
- Лусегенову З.С.,6977 руб.
- Острянского А.Д.,6977 руб.
- Павлова Н.В.,7475 руб.
- Рудман Т.Н.,7973 руб.
- Ульянову Л.Г.,7973 руб.

§2 Отстранить от ведения и рассмотрения арбитражных судебных дел В.И.Лысенко, С.Г.Бурова, С.Э.Корха, И.П.Дранко,как не утвержденных Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 10.07.92г. в должности судей с 14 июля 1992г.

§3 Назначить комиссию по приему и передаче арбитражных судебных дел в следующем составе:
- Пикина Л.В.-председатель коллегии ;
- Ульянова Л.Г.- судья ;
- Кульбина Г.Н.- консультант по кадрам.

Результаты оформить актами и представить мне 15 июля 1992г, а в отношении В.И.Лысенко по возвращению его из трудового отпуска.

Председатель Арбитражного суда Ростовской области Н.В.Федоренко

Принятие в 1993 г. **Конституции Российской Федерации** создало предпосылки для совершенствования арбитражного процессуального законодательства. Принятый АПК РФ в сочетании с действующим с ноября 1991 г. Законом РСФСР от 04. 07. 1991 № 1543-1 «Об арбитражном суде» заменил административную процедуру разрешения хозяйственных споров судебной. С вступлением в силу АПК РФ у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей появилась реальная возможность защищать свои интересы в судебном, а не в административном порядке.

Одним из важных положений нового процессуального кодекса явилось коллегиальное рассмотрение ряда категорий дел. По мнению председателя ВАС РФ В. Ф. Яковлева, принятие АПК РФ послужило началом ***эры «правосудия в экономике»***. В целом, специалисты оценили принятый АПК РФ как достаточно проработанный. При этом одной из основных проблем оставалась проблема образования самих арбитражных судов.

90-е годы стали эпохой больших перемен и потрясений в стране, но арбитражная система создавалась и набирала обороты. Как только заработала система арбитражных судов, стало быстро расти количество дел и обращений в суды. Это доказывало, что создание авторитетных судов в области коммерческой деятельности было необходимо для общества в целях цивилизованного и профессионального рассмотрения конфликтов. С момента принятия Закона «Об арбитражном суде» на территории РСФСР упразднялись арбитражи и иные аналогичные органы в системах министерств, государственных комитетов, ведомств, в ассоциациях, иных объединениях, а дела отнесенные в соответствии с законодательством к подведомственности государственного арбитража и поступившие на рассмотрение до 01. 10. 1991, подлежат рассмотрению арбитражным судом. По мере формирования системы арбитражных судов 15 января 1992 г. Верховный Совет Российской Федерации принимает в первом чтении проект Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В начале 1990-х годов была разработана Концепция судебной реформы, целью которой провозглашалось становление судебной власти в России, развитие организационных основ судебной системы, ее кадрового и финансового обеспечения, усиление гарантий самостоятельности и независимости судов и судей. Ставились задачи совершенствования судопроизводства, приведения российского законодательства в соответствие с современными нормами, принципами международного права. Главной задачей судебной реформы тогда было признано утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от законодательной и исполнительной ветвей власти.

Продолжением судебной реформы принято считать появление Закона «**О статусе судей**» (26 июня 1992 г.).

Этот закон являлся основополагающим документом в практической реализации судебной реформы. Впервые был создан новый орган судейского сообщества – квалификационная коллегия судей, на которую были возложены важные функции, связанные с формированием судейского корпуса, присвоением квалификационных классов судьям, а также с охраной судейской независимости.

На основе Конституции РФ 1993 г. стало формироваться новое законодательство и был принят **Федеральный Конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»**.

Новая Конституция закрепила статус арбитражных судов как органов судебной власти, действующих самостоятельно; назвала арбитражно-процессуальное законодательство в качестве отдельной отрасли законодательства; установила, что **Высший арбитражный суд Российской Федерации** является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами. С вступлением в действие указанного Закона изменился порядок обжалования судебных решений – с апреля 1995 г. образовывалась четырехуровневая система: суд первой инстанции, апелляционной инстанции, кассационной инстанции и надзорной инстанции. Причем кассационная инстанция выделилась в самостоятельные суды.



Борис Николаевич Ельцин (1931–2007 гг.), советский и российский политический и государственный деятель. Первый Президент России (1991–1999 гг.)



Встреча Президента России Бориса Николаевича Ельцина и Председателя ВАС РФ Вениамина Фёдоровича Яковлева, 1997 г.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН

Об арбитражных судах в Российской Федерации

Принят Государственной Думой 5 апреля 1995 года
Одобрен Советом Федерации 12 апреля 1995 года

ГЛАВА I. Общие положения

Статья 1. Арбитражные суды в Российской Федерации

Арбитражные суды в Российской Федерации являются федеральными судами и входят в судебную систему Российской Федерации.

Статья 2. Законодательство об арбитражных судах в Российской Федерации

1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации законодательство об арбитражных судах находится в ведении Российской Федерации.

2. Полномочия, порядок образования и деятельности арбитражных судов в Российской Федерации устанавливаются Конституцией Российской Федерации, федеральным конституционным законом о судебной системе, настоящим Федеральным конституционным законом и другими федеральными конституционными законами.

Порядок судопроизводства в арбитражных судах в Российской Федерации определяется Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным конституционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Статья 3. Система арбитражных судов в Российской Федерации

Систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют:

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

федеральные арбитражные суды округов;

арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации).

Статья 4. Осуществление правосудия арбитражными судами в Российской Федерации

Арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным конституционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Статья 5. Основные задачи арбитражных судов в Российской Федерации

Основными задачами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении подведомственных им споров являются:

защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций (далее - организации) и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 6. Основные принципы деятельности арбитражных судов в Российской Федерации

Деятельность арбитражных судов в Российской Федерации строится на основе принципов законности, независимости судей, равенства организаций и граждан перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон, гласности разбирательства дел.

Статья 7. Обязательность судебных актов

Вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Статья 8. Судьи арбитражных судов в Российской Федерации

1. Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначается на должность Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Заместители Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и другие судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации, основанному на представлении Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

2. Председатели, заместители председателей, судьи федеральных арбитражных судов округов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации назначаются на должность в порядке, установленном федеральным законом.

3. Ни одно лицо не может быть представлено к назначению на должность судьи без согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Прекращение полномочий судьи допускается только по решению соответствующей квалификационной коллегии судей.

ГЛАВА II. Полномочия, порядок образования и деятельности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Статья 9. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Статья 10. Полномочия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

1. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации:

1) рассматривает в первой инстанции:

дела о признании недействительными (полностью или частично) нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации,

Статья 50. Печать арбитражного суда

Арбитражный суд является юридическим лицом и имеет печать со своим наименованием и изображением Государственного герба Российской Федерации.

Статья 51. Символы судебной власти арбитражного суда

1. На здании, занимаемом арбитражным судом, поднимается Государственный флаг Российской Федерации.

2. В зале заседаний арбитражного суда находятся изображение Государственного герба Российской Федерации и Государственный флаг Российской Федерации.

3. Судьи арбитражного суда осуществляют правосудие в мантиях.

Статья 52. Местонребывание арбитражных судов

1. Местом постоянного пребывания Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации является столица Российской Федерации - город Москва.

2. Место постоянного пребывания федерального арбитражного суда округа определяется Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласованному с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, расположенных на территории соответствующего судебного округа, а в случае недостижения согласия между участниками согласования - по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

3. Местом постоянного пребывания арбитражного суда субъекта Российской Федерации является административный центр соответствующего субъекта Российской Федерации.

4. Судьи арбитражных судов проживают в месте постоянного пребывания соответствующего арбитражного суда.

ГЛАВА VI. Переходные положения

1. Пленуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в трехмесячный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона определить места постоянного пребывания федеральных арбитражных судов округов.

2. Коллегия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по проверке в порядке надзора законности и обоснованности решений арбитражных судов, вступивших в законную силу, действует впредь до окончания рассмотрения всех протестов, принесенных в нее до вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона.

3. Арбитражные суды республик рассматривают в соответствии с ранее предоставленными им полномочиями поступившие в суд заявления о принесении протестов и протесты, принесенные до вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона.

4. Судьи всех арбитражных судов, избранные (назначенные) на должность до вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона, сохраняют полномочия судьи до истечения срока, на который они были избраны (назначены).

Председатели действовавших до вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона судебных коллегий всех арбитражных судов сохраняют полномочия судьи соответствующего суда до истечения срока, на который они были избраны.

5. Председателю Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации представить в установленном порядке Президенту Российской Федерации кандидатуры для назначения на должности председателей, заместителей председателей и судей федеральных арбитражных судов округов.

Впредь до образования квалификационной коллегии федерального арбитражного суда округа заключения о возможности назначения Президентом Российской Федерации на должности председателя, заместителей председателя и судей федерального арбитражного суда округа представляет Председателю Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации секция арбитражных судов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

6. Образовать федеральные арбитражные суды округов, предусмотренные статьей 24 настоящего Федерального конституционного закона, не позднее 1 января 1996 года.

В 1995 году увеличить общую численность работников аппаратов арбитражных судов в Российской Федерации на 500 человек и в 1995 году увеличить общую численность судей арбитражных судов Российской Федерации на 500 человек.

Правительству Российской Федерации предусмотреть в проектах федерального бюджета на 1995 и 1996 годы выделение Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации дополнительных ассигнований на содержание арбитражных судов исходя из увеличения численности судей на 500 человек и увеличения численности работников аппаратов арбитражных судов на 500 человек.

ГЛАВА VII. Вступление в силу настоящего Федерального конституционного закона

1. Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу с 1 июля 1995 года.

2. Со дня вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона признать утратившими силу:

Закон РСФСР от 4 июля 1991 года "Об арбитражном суде" (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 30, ст. 1013; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 34, ст. 1965; 1993, № 32, ст. 1236);

постановление Верховного Совета РСФСР от 4 июля 1991 года № 1544-I "О введении в действие Закона РСФСР "Об арбитражном суде" (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 30, ст. 1014).

Президент Российской Федерации **Б.Ельцин**

Москва, Кремль
28 апреля 1995 года
№ 1-ФКЗ



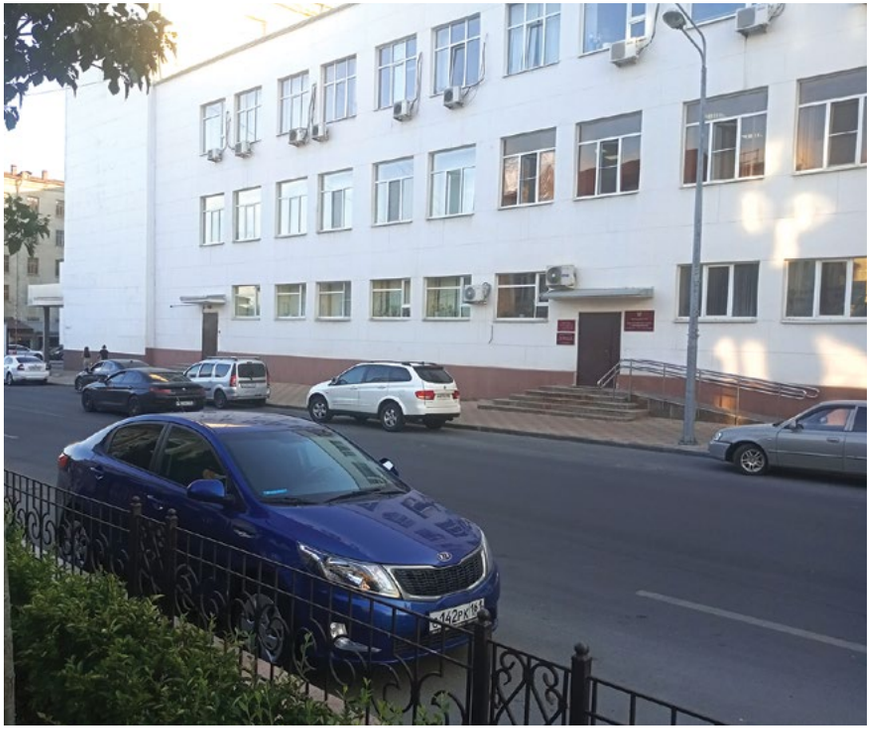
Ответственность – главный критерий нашей работы

Сергей Эдуардович Корх,

председатель судебного состава Арбитражного суда Ростовской области, кандидат юридических наук

– Уже без малого 40 лет моя жизнь связана с арбитражем. В 1982 г., будучи студентом 4-го курса Ростовского государственного университета, я пришел на практику в Госарбитраж при Ростоблисполкоме, спустя два года меня приняли туда на работу консультантом. Вскоре я стал старшим консультантом и затем госарбитром. Помню, в то время справа от входной двери было две надписи: «Отдел цен» и «Госарбитраж при Ростоблисполкоме». Отдел цен, можно сказать, был главным элементом плановой экономики и занимал весь первый этаж, а арбитражу было отведено небольшое помещение на втором этаже. Однако это никак не умаляло значение нашей работы. Наш пусть и небольшой, но дружный коллектив выполнял очень важную функцию: мы рассматривали хозяйственные споры примерно так же, как делали бы это сейчас. А работы было невероятно много, одно заседание могло включать от 40 до 50 дел (к слову, маленькая деталь: требования к документам были очень строгими, а использовали мы тогда печатные машинки, причем в лучшем случае «Роботрон» или «Оптиму», но чаще обычные механические). Все дела были весьма серьезными, хотя ввиду плановой экономики и не столь социально напряженными и конфликтными, как те, что поступают в современные арбитражные суды. Тем не менее так же, как на нынешних судьях, на госарбитрах лежала огромная ответственность за правильность принятых решений. У каждого из нас была особая коленкоровая тетрадь, куда мы записывали информацию о правовых позициях Госарбитража РСФСР и СССР, подшивали все наработки. Это было интересное время, и мы все чувствовали себя причастными к судебной системе, хотя судьи, работающие в судах общей юрисдикции, в том числе мои бывшие однокурсники, не видели в нас своих коллег. Но настало время перемен.

Плановая экономика сменилась рыночной, Госарбитраж ушел в прошлое, появились арбитражные суды. Многие из тех, с кем я раньше работал – государственных арбитров и служащих – перешли в арбитражный суд. Я тоже не стал исключением: постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 13 ноября 1992 г. № 3883-1 я был избран судьей Арбитражного суда Ростовской области, а в 1997 г. меня назначили председателем судебного состава. Проработав долгое время в обеих структурах, я могу смело утверждать что между ними, несмотря на колоссальные различия, есть и нечто общее, некая преемственность: ответственность – главный критерий нашей работы.



Здание, в котором с 1981 по 1992 год находился Госарбитраж при Ростоблисполкоме (проспект Соколова)



Только сложные дела помогают достигнуть вершины профессиональной деятельности

Ольга Александровна Соловьева,

председатель Арбитражного суда Ростовской области с 2007 по 2020 г.

– Председателем Арбитражного суда Ростовской области меня избрали в год 15-летия системы арбитражных судов Российской Федерации – 2 ноября 2007 г. я приступила к исполнению своих обязанностей. В этот период судебная система вышла на новый виток развития: ее ждала цифровизация. Нам предстояло сделать первый шаг на пути к электронному правосудию. Признаться, никто толком тогда еще не понимал, что это такое, но тем не менее, работа началась еще в 2006 г., когда я была первым заместителем председателя арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа. В Ростове-на-Дону мы продолжили внедрять систему, разработанную компанией КРОК. Нам предстояло обучить судей, помощников, секретарей, оцифровать огромный массив данных об арбитражных делах. Это был трудный этап, позже мы все шутили, мол, с КРОК мы засыпали, с КРОК и просыпались. Впрочем, результат того стоил – когда все было закончено, нажатием одной кнопки мы получали годовой отчет, формировали статистические карточки… Это очень облегчило дальнейшую работу. А ее более чем хватало. Но меня очень поддерживал коллектив. На собственном опыте я тогда убедилась в справедливости поговорки «кадры решают все». Это действительно так, и я горжусь каждым, с кем работаю. К слову, раньше я

была уверена, что мне проще работать с мужчинами, но здесь я убедилась, что была неправа: без помощи моих заместителей Валентины Владимировны Грязевой и Валентины Дмитриевны Шиловой, которые всегда были рядом, мне было бы значительно сложнее. Не могу не упомянуть и начальника финансово-экономического отдела Ирину Камиловну Михайлову (она и сейчас занимает эту должность, и я уверена, что Олег Григорьевич Мишаков так же, как и я, может на нее во всем положиться) – без таких людей трудно двигаться вперед. Работа в среде единомышленников очень помогала и в те моменты, когда президиуму приходилось вырабатывать рекомендации для судей, не дожидаясь таковых от Высшего Арбитражного Суда, Верховного Суда. Делать это приходилось довольно часто, поскольку законодательство менялось очень быстро, и, кстати, процентов 90 наших рекомендаций совпадали с теми, что позже мы получали от Верховного Суда.



Всегда приятно, когда люди работают с полной самоотдачей, болеют за дело. Да, это трудно, но только в этом случае все получается. Я хотела бы пожелать коллегам поменьше сложных дел, но это будет неправильно. Правильнее пожелать поменьше рутинных дел. Только сложные дела помогают достигнуть вершины профессиональной деятельности, не позволяют закиснуть на рабочем месте.





Лучший исход любого спора – примирение сторон

Татьяна Григорьевна Гуденица,

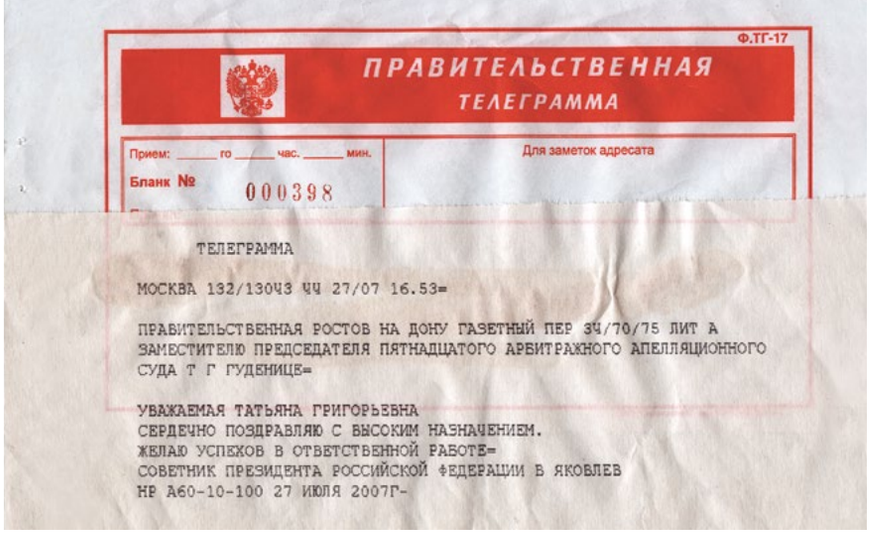
заместитель председателя Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда с 2007 по 2019 г., судебный примиритель

– До 1986 г. я работала юрисконсультом Ростовского горпищекомбината Ростоблисполкома, по делам часто бывала в Госарбитраже. Там меня заметили и рекомендовали на должность государственного арбитра Ростовской области. Так в 29 лет я начала свою карьеру в арбитраже. В 1992 г., когда началась грандиозная судебная реформа, мы с коллегами практически всем составом перешли из упраздненного Госарбитража в Арбитражный суд Ростовской области. Помню, тогда приехал наш куратор – заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Александр Алиевич Арифулин. Мне, в частности, сообщили, мол, вы, Татьяна Григорьевна, будете рекомендованы к назначению судьей арбитражного суда Ростовской области. Это был знаменательный день, хотя мы тогда и не вполне осознавали масштаб перемен, которые нас ожидали: новый Арбитражный процессуальный кодекс, новый порядок рассмотрения споров, формирование новой структуры. С 1992 по 1995 гг. мы прошли большой путь. В числе прочего в рамках Арбитражного суда Ростовской области была создана кассационная инстанция в виде самостоятельного судебного состава, которую я возглавила. Поскольку учет жалоб очень отличался от учета исковых заявлений, тогда же в кассации начала зарождаться своя канцелярия. Система просуществовала до 1995 г., когда появились окружные кассационные суды. А в качестве второй инстанции

в Арбитражном суде Ростовской области была создана апелляционная инстанция, но без отдельного состава судей. Однако вскоре стало понятно, что таким образом мы, во-первых, погрязнем в работе, а во-вторых, не сможем обеспечить независимость и объективность. Свои сомнения и предложения я высказала председателю Арбитражного суда Ростовской области Наталии Владимировне Федоренко. Она согласилась с моими доводами. Так был создан возглавляемый мной отдельный апелляционный состав, который рассматривал исключительно жалобы на решения суда первой инстанции. Ну а в 2007 г. меня назначили заместителем председателя уже самостоятельного арбитражного апелляционного суда.



Сейчас я в отставке, но по сей день, будучи судебным примирителем, использую опыт, полученный при работе в апелляции: уже тогда в моей практике встречались дела, которые могли тянуться бесконечно лишь потому, что стороны были неспособны самостоятельно договориться. В таких ситуациях важно обрисовать участникам процесса все перспективы, донести до них, что победивших не будет, направить их в мирное русло, ведь в суде, как и в повседневной жизни, лучший исход любого спора – примирение сторон.



Ф.ТГ-17

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ТЕЛЕГРАММА

Прием: ____ го ____ час. ____ мин.

Для заметок адресата

Бланк № 000398

ТЕЛЕГРАММА

МОСКВА 132/130Ч3 ЧЧ 27/07 16.53=

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РОСТОВ НА ДОНУ ГАЗЕТНЫЙ ПЕР 3Ч/70/75 ЛИТ А
ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПЯТНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО
СУДА Т Г ГУДЕНИЦЕ=

УВАЖАЕМАЯ ТАТЬЯНА ГРИГОРЬЕВНА
СЕРДЕЧНО ПОЗДРАВЛЯЮ С ВЫСОКИМ НАЗНАЧЕНИЕМ.
ЖЕЛАЮ УСПЕХОВ В ОТВЕТСТВЕННОЙ РАБОТЕ=
СОВЕТНИК ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЯКОВЛЕВ
НР А60-10-100 27 ИЮЛЯ 2007Г-



Владимир Владимирович Путин,
Президент Российской Федерации

Впервые предложение об объединении Высшего арбитражного суда РФ и Верховного Суда РФ было высказано Президентом России Владимиром Путиным на Петербургском экономическом форуме в июне 2013 г. Соответствующий законопроект был подготовлен в кратчайшие сроки и уже в октябре внесен в Госдуму. 12 ноября депутаты поддержали его в первом чтении. В конце января 2014 г. документ был окончательно одобрен Советом Федерации – для изменения Конституции свое согласие с текстом закона выразили все региональные парламенты.

Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «**О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации**» предусмотрено формирование Верховного Суда Российской Федерации как единого высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и по иным делам, подсудным российским судам. Он также призван осуществлять надзор за деятельностью федеральных судов и давать разъяснения по вопросам судебной практики. Президент России **Владимир Владимирович Путин** 6 февраля 2014 г. подписал **Закон об объединении судов**. По новому закону полномочия Высшего Арбитражного Суда (ВАС) переданы Верховному Суду Российской Федерации, а дела о коммерческих спорах – вновь созданной Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда. Президент отметил, что новая судебная система позволит обеспечить единство подходов к рассмотрению споров между гражданами и юридическими лицами, а также установит общие правила организации судопроизводства.

В Москве 23 января 2018 г. состоялось торжественное заседание, посвященное 95-летию со дня основания Верховного Суда Российской Федерации. Открыл мероприятие Президент России Владимир Путин, который поздравил собравшихся в Верховном Суде Российской Федерации с юбилеем и пожелал профессиональных успехов судьям, сотрудникам аппарата суда и поблагодарил ветеранов, многие годы проработавших в судебной системе страны, внёсших свой вклад в укрепление правопорядка и законности. В своем выступлении Президент затронул темы, касающиеся объединения Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации, введения апелляционного производства по гражданским и уголовным делам, развития электронного правосудия, модернизации судебной системы и, в частности, создания окружных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, а также законодательных поправок, регулирующих процессуальные и организационные формы самой судебной деятельности.

«…*Объединение Верховного и Высшего Арбитражного Судов позволило устранить расхождения в правовых позициях по целому ряду важнейших вопросов, добиться единообразия судебной практики, большей правовой определённости, что весьма значимо для развития экономики и предпринимательства, тем самым обеспечить принцип равенства граждан перед законом. Все мы помним, как по одним и тем же делам принимались абсолютно разные решения в системе арбитражного суда либо в судах общей юрисдикции. Это, слава Богу, устранено*», – подчеркнул Владимир Путин.

Восемь лет, минувшие с момента реформы по объединению высших судов, весьма достаточный период времени для оценки ее первых итогов. Когда реформа начиналась, многие юристы опасались, не потеряет ли арбитражная система все лучшее, что удалось достичь,



Встреча в Кремле Президента России Владимира Владимировича Путина и Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева, 2018 г.

к примеру в области внедрения электронных технологий – арбитражные суды первыми стали принимать электронные иски, была создана единая электронная картотека дел, любое решение стало доступно в Интернете и т.д.

Однако именно процесс взаимного обогащения опытом судов общей юрисдикции и арбитражных стал одним из главных достижений проведенной реформы.

«*Все эти годы система арбитражных судов динамично реагировала на изменение законодательства, обеспечивала стабильность гражданского оборота, защиту прав и законных интересов участников споров*, – отмечал Председатель Верховного Суда Российской Федерации **Вячеслав Михайлович Лебедев**. – *Стремление к правовой определенности в применении судами законодательства и единства судебной практики явилось одной из причин объединения Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда России. В результате реализованных законодательных инициатив Верховного суда РФ… в ГПК, АПК и Кодекс административного судопроизводства внесены изменения, устанавливающие для судов общей юрисдикции и арбитражных судов сходные судебные процедуры*».

За непродолжительный отрезок времени Верховному Суду Российской Федерации удалось устранить имеющиеся противоречия в судебной практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Вступили в силу инициированные Верховным Судом Российской Федерации и его Председателем В. М. Лебедевым федеральные законы, направленные на унификацию процессуального законодательства, введение упрощённой процедуры и расширение практики приказного производства в гражданском судопроизводстве.

Совершенствование правосудия по разрешению экономических споров проходило путём внедрения аналогичных процессуальных институтов, направленных на ускоренное рассмотрение требований и стимулирование досудебного и внесудебного разрешения экономических споров.

Спустя годы после начала реформы стабильно поддерживается самый высокий по мировым стандартам уровень информационной открытости арбитражной системы, а также доступный для участников арбитражного процесса функционал электронного правосудия. Потребность в оперативном реагировании на нужды экономики определяет необходимость выработки и прогрессивных организационных решений, в частности – современных информационных сервисов правосудия.

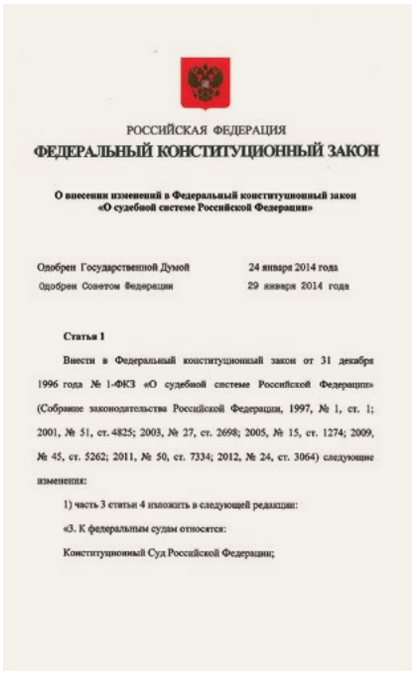
В результате реформы Верховному Суду удалось добиться главного, что ожидали от объединения высших судов, – совершенствования процессуального законодательства и формирования единства судебной практики. Как заметил Владимир Путин, «сама жизнь подтвердила, что создание единой высшей инстанции позволило избежать противоречий, объединить потенциалы каждой из судебных подсистем и в целом вывести судебную власть на новый уровень развития».


ЗАКОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН

«О СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

МОСКВА, 2014


РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»

Одобрен Государственной Думой 24 января 2014 года
Одобрен Советом Федерации 29 января 2014 года

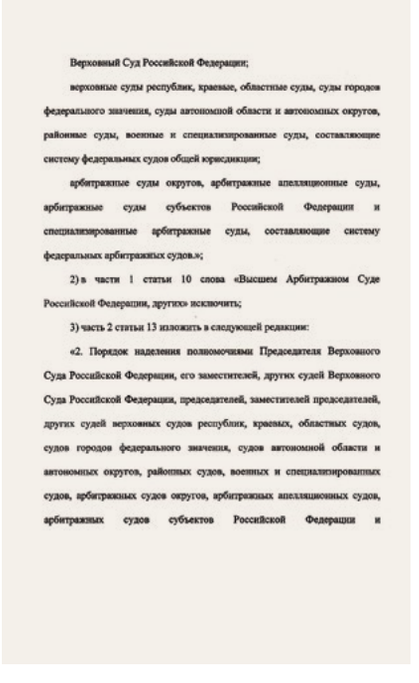
Статья 1

Внести в Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 1, ст. 1; 2001, № 51, ст. 4825; 2003, № 27, ст. 2698; 2005, № 15, ст. 1274; 2009, № 45, ст. 5262; 2011, № 50, ст. 7334; 2012, № 24, ст. 3064) следующие изменения:

1) часть 3 статьи 4 изложить в следующей редакции:

«3. К федеральным судам относятся:

Конституционный Суд Российской Федерации;


Верховный Суд Российской Федерации;

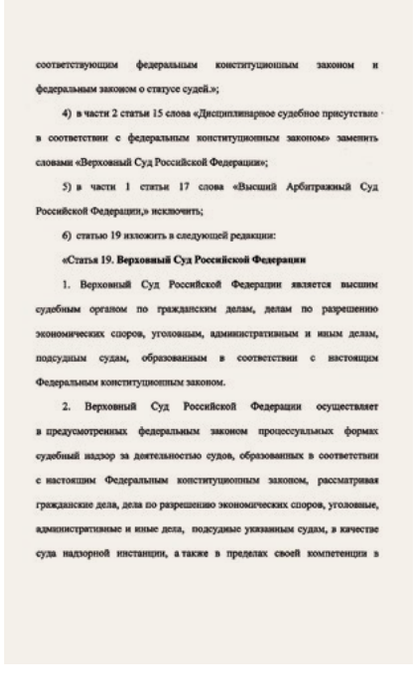
верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.»;

2) в части 1 статьи 10 слова «Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации, других» исключить;

3) часть 2 статьи 13 изложить в следующей редакции:

«2. Порядок наделения полномочиями Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителей, других судей Верховного Суда Российской Федерации, председателей, заместителей председателей, других судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации и


соответствующем федеральным конституционным законом и федеральным законом о статусе судей.»;

4) в части 2 статьи 15 слова «Дисциплинарное судебное присутствие в соответствии с федеральным конституционным законом» заменить словами «Верховный Суд Российской Федерации»;

5) в части 1 статьи 17 слова «Высший Арбитражный Суд Российской Федерации,» исключить;

6) статью 19 изложить в следующей редакции:

«Статья 19. Верховный Суд Российской Федерации

1. Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с настоящим Федеральным конституционным законом.

2. Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с настоящим Федеральным конституционным законом, рассматривая гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в

качестве суда апелляционной и кассационной инстанций.

3. Верховный Суд Российской Федерации рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

4. Верховный Суд Российской Федерации в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики.

5. Полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда Российской Федерации устанавливаются федеральным конституционным законом о Верховном Суде Российской Федерации.»;

7) часть 1 статьи 20 после слов «в порядке надзора и по» дополнить словами «новым или»;

8) часть 2 статьи 22 после слов «в порядке надзора и по» дополнить словами «новым или»;

9) статью 23 признать утратившей силу;

10) в статье 24:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 24. **Арбитражный суд округа**»;

б) в части 1 слова «Федеральный арбитражный суд округа» заменить словами «Арбитражный суд округа (арбитражный кассационный суд)», слова «, а также по» заменить словами «и по новым или»;

в) в части 2 слова «Федеральный арбитражный суд округа» заменить словами «Арбитражный суд округа»;

г) в части 3 слова «федерального арбитражного суда округа» заменить словами «арбитражного суда округа»;

11) в части 1 статьи 24^1 слова «, а также по» заменить словами «и по новым или»;

12) в части 1 статьи 25 слова «, а также по» заменить словами «и по новым или»;

13) в статье 30:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Обеспечение деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации осуществляется аппаратами этих судов.»;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Обеспечение деятельности других судов, образованных в соответствии с настоящим Федеральным конституционным законом, осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.»;

в) часть 3 признать утратившей силу;

14) часть 1 статьи 31 изложить в следующей редакции:

«1. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и входящие в его систему органы организационно обеспечивают деятельность судов, образованных в соответствии с настоящим Федеральным конституционным законом, и органов судейского сообщества, предоставляют в их распоряжение необходимые ресурсы.»;

15) в статье 33:

а) часть 2 после слов «Конституционного Суда Российской Федерации,» дополнить словами «Верховного Суда Российской Федерации,»;

б) в части 3 слова «Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,» исключить;

в) в части 4 слова «Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,» исключить.

Статья 2

Признать утратившими силу:

1) пункт 3 статьи 1 Федерального конституционного закона от 4 июля 2003 года № 3-ФКЗ «О внесении изменения и дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 27, ст. 2698);

2) пункт 3 статьи 1 Федерального конституционного закона от 6 декабря 2011 года № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 50, ст. 7334).

Статья 3

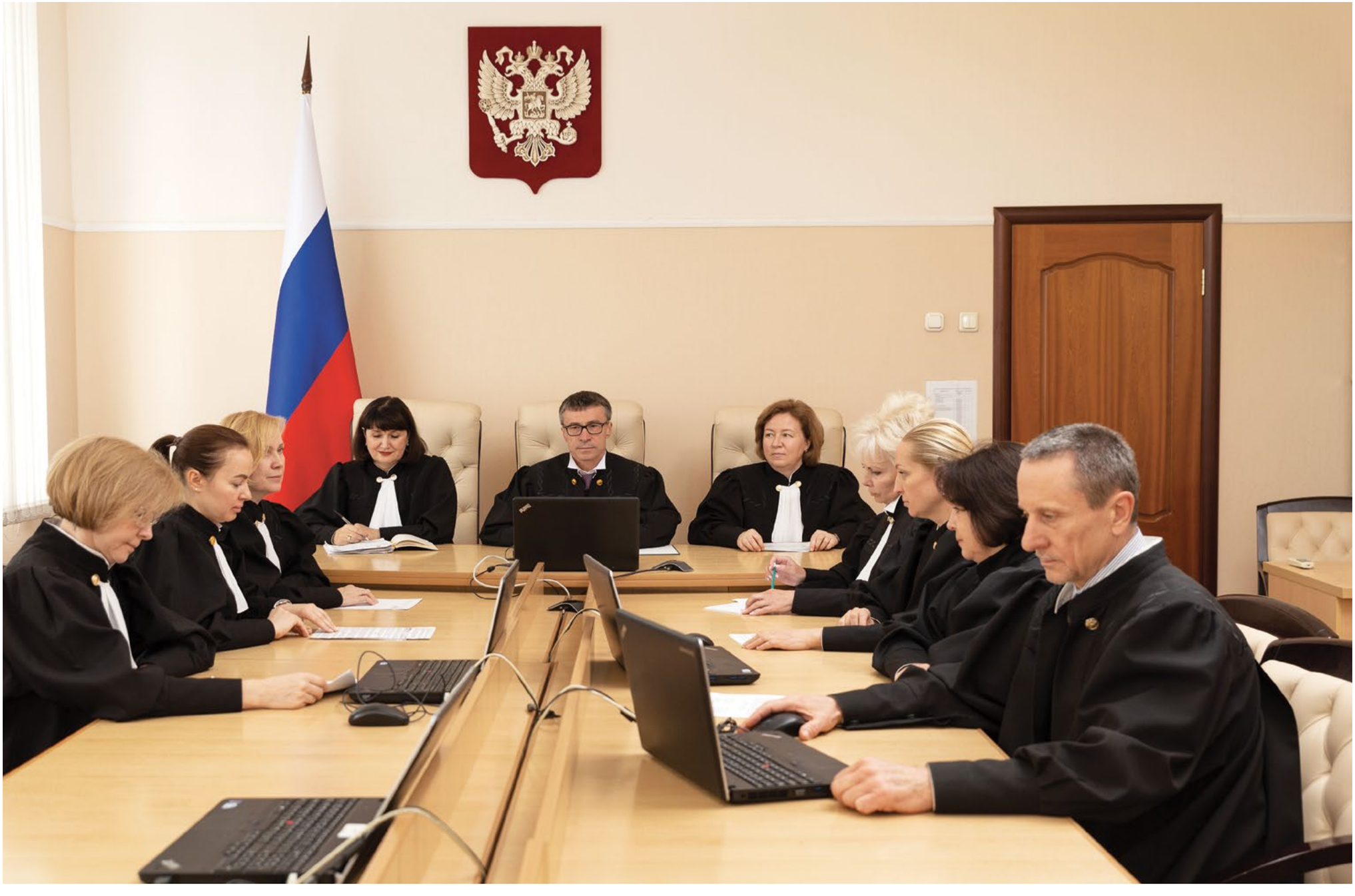
Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня вступления в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

Президент
Российской Федерации В.Путин

Москва, Кремль
5 февраля 2014 года
№ 3-ФКЗ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ | ПРЕЗИДИУМ



Председатель 4-го судебного состава Ю. Ю. Андрианова, председатель 3-его судебного состава Ю. В. Украинцева, председатель 1-го судебного состава М. И. Губенко, заместитель председателя суда И. Б. Ширинская, Председатель суда О. Г. Мишаков

Заместитель председателя суда М. А. Новожилова, председатель 6-го судебного состава Э. П. Мезинова, председатель 5-го судебного состава А. В. Парамонова, председатель 7-го судебного состава Т. Д. Пипник, председатель 2-го судебного состава С. Э. Корх



ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА НОВОЖИЛОВА

«**Не уверен** – не решай»

– Моя профессиональная деятельность всегда была так или иначе связана с юриспруденцией. Впервые порог суда я переступила спустя три года после окончания Ростовского государственного университета. Тогда я представляла интересы органов местного самоуправления.

Более близкое знакомство с судейской системой состоялось значительно позже – в 2013 г., когда я стала работать в должности помощника судьи Арбитражного суда Ростовской области. Вскоре Указом Президента Российской Федерации от 18.03.2014 № 149 я была назначена судьей Арбитражного суда Ростовской области.

Так судьба меня свела с Ольгой Александровной Соловьевой, которая на тот момент была председателем Арбитражного суда Ростовской области. Под ее началом я проработала довольно долго, и это бесценный опыт. Полученные тогда знания, навыки, инструменты помогают справляться с постоянно возрастающими нагрузками, неизбежными в нашей профессии.

Ведь у нас не бывает маленьких дел, незначительных споров. Они все одинаково важны. Приоритеты здесь расставить невозможно, нельзя принимать решения, исходя из собственного настроения, видения, из личных симпатий. Все дела, независимо от того, какова сумма требований, мы рассматриваем тщательно: за каждым спором стоят люди, которые приходят в суд, чтобы донести свою проблему, поделиться бедами, найти оптимальное решение.

Наша задача – помочь им выйти из сложной ситуации. Конечно, бывает трудно сохранять объективность, одинаково хорошо и внимательно относиться к обеим сторонам. Особенно когда защитник одной из них ведет себя в суде профессионально, четко и ясно докладывает правовую позицию, а другой своей неготовностью к судебному заседанию выказывает нежелание представлять интересы доверителя. Но как бы то ни было, наша задача – собрать воедино все крупицы истины, разобраться в сути спора. Без этого невозможно сохранить объективность, вынести верный вердикт.

Мы должны быть уверены в правильности своих решений. Если есть хоть крупица сомнений, лучше взять паузу, еще раз все тщательно изучить, обдумать. Да, это не защищает нас от ошибок: мы такие же люди, как все.

Но только выверенное решение позволяет себя чувствовать спокойно и возвращаться домой с чистой совестью. Поэтому главный принцип в моей работе: не уверен – не решай.



ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**ИРИНА БОРИСОВНА
ШИРИНСКАЯ**

«Каждое дело – это часть моей жизни»

– В Арбитражный суд Ростовской области я пришла в 2001 г. Первым моим наставником стала Наталия Владимировна Федоренко – первый председатель. Впоследствии на этом посту ее сменила Ольга Александровна Соловьева, которая оказала мне большую честь, назначив меня заместителем председателя суда.

В 2020 г. руководителем суда стал Олег Григорьевич Мишаков, который также оказал мне доверие, рекомендовав на должность заместителя председателя суда. Каждый день нашей работы мы вместе проходили и продолжаем проходить некие ступеньки роста, взросления арбитражной системы. Все эти ступеньки требуют усилий, преодоления трудностей. Но это лишь закаляет нас, делает сильнее, мудрее.

Я помню каждое дело за 21 год моей работы в арбитраже, потому что каждое из них ты пропускаешь через себя, каждое остается у тебя в памяти, в душе. Как я могу их забыть, если каждое из них – часть моей жизни? Ведь не бывает так, чтобы судья сходу озвучивал единственно верное решение: он разыскивает доказательства, исследует их, сопоставляет, оценивает, взвешивает все «за» и «против» и лишь после этого принимает решение. Это требует больших эмоциональных затрат. Ночью просыпаешься, а в голове круговорот дел, и ты вспоминаешь, все ли учел, все ли предусмотрел, ничего ли не забыл. Любое дело для судьи – это фактически ребенок, в воспитании которого нельзя допустить ошибку.

Вынося решение, мы несем большую ответственность, а потому принимать его мы должны с твердым сердцем. Да и по окончании процесса переживания не отступают. Хорошо, если финал – это мировое соглашение, когда обе стороны удовлетворены и уходят из зала суда счастливыми. Но все же чаще есть проигравшие. А это означает негатив, который остается с тобой и с которым нужно научиться справляться.

Это титанический труд. Особенно для тех, у кого еще нет опыта, кто не обрел внутренний стержень. К слову, коллектив у нас хоть и очень молодой, но перспективный, активный и трудоспособный. Самому юному судье нет еще и 30 лет, притом что в этой должности он работает уже два года. Я верю в них и хочу, чтобы они состоялись в профессии и были счастливы, продолжали развиваться и достигать новых вершин. А для этого важно уметь радоваться жизни, ценить ее во всех проявлениях.

С момента создания Арбитражным судом Ростовской области велась работа по сбору и анализу статистических показателей по рассмотрению поступающих дел и заявлений. Ключевые показатели судебной нагрузки за минувшие тридцать лет наглядно отражают развитие экономической активности субъектов и связанные с этим изменения правового регулирования. Происходящие изменения в экономике России и совершенствование действующего законодательства находят свое отражение в результатах деятельности арбитражных судов, осуществляющих правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Первые последствия изменений, происходивших в мировой и российской экономиках, в работе арбитражных судов стали ощутимы еще с 2000-х годов. Именно тогда, согласно данным судебной статистики, произошел значительный рост числа заявлений, поступающих в арбитражные суды. Вступление субъектов предпринимательской деятельности в экономические (имущественные) отношения порождает не только экономический результат, к которому стремятся субъекты предпринимательской деятельности, но и нередко провоцирует конфликт интересов между кредитором и должником, собственником и владельцем, между участниками гражданского оборота и государственными органами, осуществляющими как его контроль, регулирование, так и надзор и многое другое.

И последние три десятилетия показали постоянно увеличивающийся рост как поступающих в суды заявлений, так и количество рассмотренных дел и материалов.

В целях повышения эффективности и качества арбитражного процесса и делопроизводства в целом Арбитражным судом Ростовской области проводится большая аналитическая работа по оценке сведений о нагрузке судьи и его аппарата, количестве принятых и отмененных судебных актов апелляционной и кассационной инстанциями, а также сведений о размере заявленных и удовлетворенных требований и уплаченной государственной пошлины.

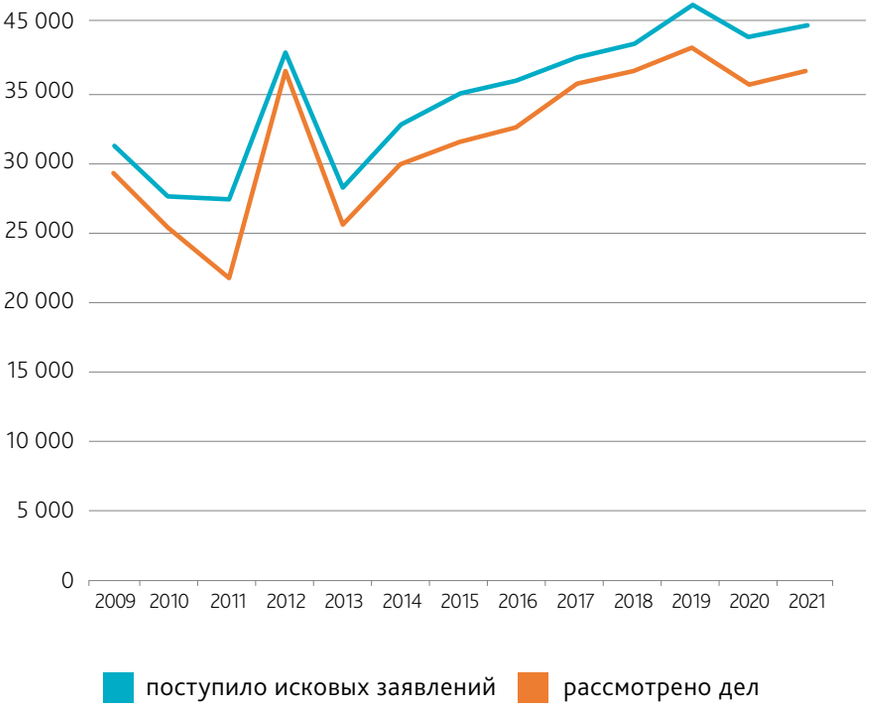
Непрерывно отслеживаются изменения в законодательстве, в том числе поправки в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, регламентирующие порядок арбитражного судопроизводства (в частности, приказное или упрощенное производство), и многие другие.

Исследуются потребности кадрового обеспечения и материально-технического оснащения, необходимые для обеспечения соблюдения принципов равенства, доступности и гласности правосудия.

Число поступивших исковых заявлений и рассмотренных дел в Арбитражном суде Ростовской области за 1996–2008 гг.



Число поступивших исковых заявлений и рассмотренных дел в Арбитражном суде Ростовской области за 2009–2021 гг.



Сравнение количества рассмотренных дел в Арбитражном суде Ростовской области по видам споров за 1996–2003 гг.

КОЛИЧЕСТВО РАССМОТРЕННЫХ ДЕЛ

ВИД СПОРА	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Всего рассмотрено	10 282	9 897	13 404	13 287	12 234	14 436	16 402	16 378
Экономические споры и другие дела, возникающие из гражданских правоотношений		8 131	10 976	10 895	8 252	9 712	7 853	8 529
Экономические споры и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений		1 718	2 355	2270	3 645	3 962	6 331	6 767
Об установлении фактов, имеющих юридическое значение		2	11	9	24	92	142	70
О несостоятельности (банкротстве)		46	62	113	313	670	2 076	993
Об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов								17
О признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений								2

Сравнение количества рассмотренных дел в Арбитражном суде Ростовской области по видам споров за 2004–2011 гг.

КОЛИЧЕСТВО РАССМОТРЕННЫХ ДЕЛ

ВИД СПОРА	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего рассмотрено	21 907	32 591	20 315	20 122	24 510	29 285	26 333	22 420
Экономические споры и другие дела, возникающие из гражданских правоотношений	8 460	7 878	7 867	7 454	9 958	17 984	19 132	16 552
Экономические споры и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений	12 973	2 3315	10 427	11 792	13 717	10 208	5 811	4 911
Об установлении фактов, имеющих юридическое значение	57	26	37	19	20	24	19	21
О несостоятельности (банкротстве)	409	1 342	1 944	813	770	979	1 266	864
Об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов	7	26	35	42	42	86	94	60
О признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений	1	4	5	2	3	4	11	12

Сравнение количества рассмотренных дел в Арбитражном суде Ростовской области по видам споров за 2012–2019 гг.

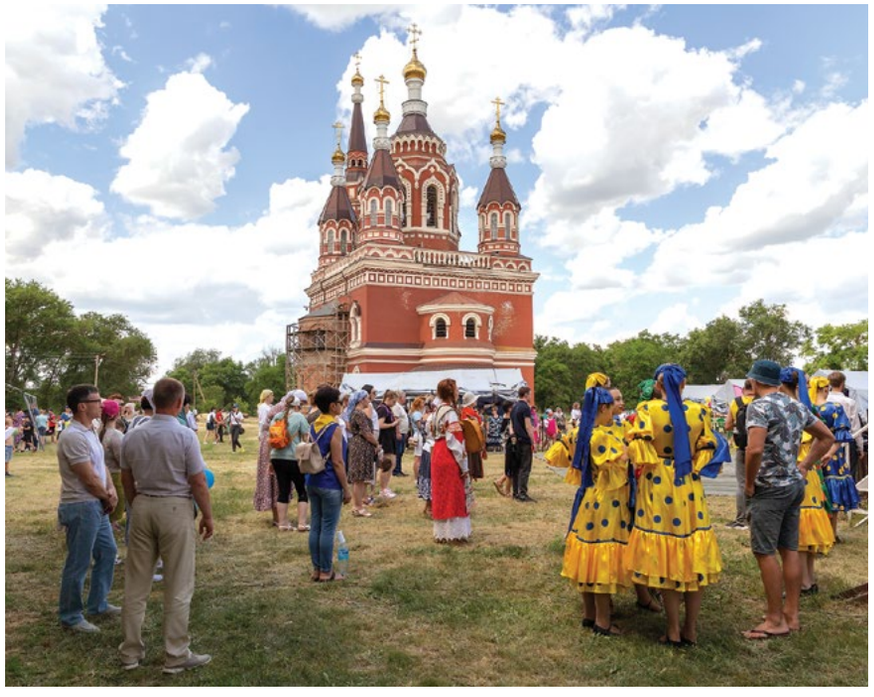
КОЛИЧЕСТВО РАССМОТРЕННЫХ ДЕЛ

ВИД СПОРА	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего рассмотрено	39 462	26 873	30 481	32 740	33 187	37 278	38 296	41 873
Экономические споры и другие дела, возникающие из гражданских правоотношений	20 289	20 644	23 168	26 271	26 636	25 385	25 439	27 881
Экономические споры и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений	18 020	5 539	6 521	5 485	5 557	10 507	11 433	11 578
Об установлении фактов, имеющих юридическое значение	19	21	15	20	14	18	26	23
О несостоятельности (банкротстве)	1 051	584	656	821	836	1 249	1 362	2 363
Об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов	69	81	111	130	137	116	32	23
О признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений	14	4	10	13	7	3	4	5

Сравнение количества рассмотренных дел в Арбитражном суде Ростовской области по видам споров за 2020–2022 гг.

КОЛИЧЕСТВО РАССМОТРЕННЫХ ДЕЛ

ВИД СПОРА	2020	2021	2022 (6 месяцев)
Всего рассмотрено	36 615	39 238	18 668
Экономические споры и другие дела, возникающие из гражданских правоотношений	27 595	25 736	12 134
Экономические споры и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений	6 143	7 879	3 047
Об установлении фактов, имеющих юридическое значение	12	7	13
О несостоятельности (банкротстве)	2 833	5 545	3 451
Об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов	25	66	20
О признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений	7	5	3



Не первый год сотрудники Арбитражного суда Ростовской области опекают детский православный приют в честь святой Параскевы в станице Манычской. Это уникальное место, где находят помощь, поддержку, любовь, семью дети, которые вдруг оказались никому не нужны. А получив лучики тепла, отогревшись душой, научившись смеяться, они отдают сторицей.



«Дети, которые пережили то, что не должен проживать ни один взрослый, и наконец вернувшиеся к нормальной жизни, способны перевернуть весь твой мир: заставить смотреть на него шире, обрести силы, расправить плечи. Неспроста мы с коллегами приезжаем сюда при малейшей возможности. Жаль, не так часто у нас это получается, как хотелось бы», – делится председатель Арбитражного суда Ростовской области Олег Мишаков.





В июне 2022 года появился прекрасный повод для новой встречи в станице Манычской – ежегодный VIII епархиальный фестиваль творчества детей-инвалидов «**Дети солнца**». Праздник прошел при поддержке Арбитражного суда Ростовской области в рамках епархиальной программы по оказанию помощи семьям, имеющим детей с ограниченными возможностями здоровья «**Город ангелов**». Девиз мероприятия «5С»: «Соработничество, Сотворчество, Содействие, Сопричастие, Сострадание», что объединяет в себе все оттенки неравнодушия к особенным детям, их проблемам, мечтам и стремлениям. Здесь взрослые – родители, чиновники, бизнесмены, служащие – все, кто принимает живое участие в жизни этих ребят, могут убедиться, что их усилия не напрасны, обсудить планы, обменяться опытом, пообщаться с подопечными.













Для детей же этот день – настоящий фейерверк эмоций и впечатлений, подарок, который заставляет забыть о печалях и искриться от счастья, наполняя каждую клеточку уверенностью в завтрашнем дне.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес: 344002, Ростов-на-Дону,
ул. Станиславского, 10/11-13.

Телефон: +7 (863) 282-84-44

Электронная почта: info@rostov.arbitr.ru

Официальный сайт: **rostov.arbitr.ru**